

Poznań, 15 stycznia 2020r.

dr hab. Witold Szczuciński, prof. UAM
Instytut Geologii UAM
ul. Bogumiła Krygowskiego 12
61-680 Poznań

**Recenzja osiągnięcia naukowego będącego podstawą postępowania habilitacyjnego
oraz dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego
dra Roberta Kosteckiego**

Ocenę sporządzono na podstawie pisma Dziekana Wydziału Nauk Geograficznych i Geologicznych UAM, dr hab. prof. UAM Leszka Kasprzaka, w następstwie decyzji Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów podjętej 5 września 2019 roku i powołania mnie na recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym Pana dra Roberta Kosteckiego.

Dr Robert Kostecki ukończył studia wyższe w zakresie geografii na Wydziale Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu Szczecińskiego w 1998 roku. Stopień doktora Nauk o Ziemi uzyskał w roku 2003 na Wydziale Nauk Geograficznych i Geologicznych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (WNGiG UAM) na podstawie rozprawy pt. *„Cechy geochemiczne osadów środowiska litoralnego i środowiska lagunowego holocenijskiego Bałtyku południowego na wybrzeżu środkowym”*, wykonanej pod kierunkiem prof. dra hab. Karola Rotnickiego.

Po ukończeniu studiów doktoranckich na WNGiG UAM został zatrudniony w 2004 roku jako adiunkt w Zakładzie Geologii i Paleogeografii Czwartorzędu, Instytut Geoekologii i Geoinformacji WNGiG UAM, gdzie nadal pracuje.

1) Ocena osiągnięcia naukowego będącego podstawą postępowania habilitacyjnego

Pan dr Robert Kostecki wnioskuję o wszczęcie postępowania habilitacyjnego na podstawie osiągnięcia naukowego zatytułowanego ***„Wiek i rozwój transgresji litorynowej na obszarze Bałtyku południowo-zachodniego”***. Na osiągnięcie składa się cykl pięciu recenzowanych prac opublikowanych w latach 2012 - 2018. Wszystkie prace ukazały się w czasopiśmie indeksowanym w bazie JCR, których *impact factor* (IF) mieścił się w przedziale od 0,46 do 2,65. Habilitant jest pierwszym autorem w czterech pracach, a w jednej jest jedynym autorem.

Badania Habilitanta dotyczą głównie zastosowania podstawowych metod geochemicznych (oznaczenia całkowitej zawartości wybranych pierwiastków: Na, K, Mg, Ca, Fe, Mn, Sr, straty osadu na prażeniu, udział krzemionki biogenicznej i terygenicznej) i sedymentologicznych (analiza uziarnienia) wraz z datowaniami ^{14}C dla określenia paleogeografii i ewolucji zachodniego Bałtyku w holocenie.

Według Habilitanta, główny cel badań przedstawionych w cyklu publikacji stanowiącym osiągnięcie naukowe było *„określenie chronologii i przebiegu transgresji i regresji, które doprowadziły do powstania morza litorynowego na obszarze Bałtyku południowo-zachodniego”*. Badania te inspirowane były chęcią uszczegółowienia ewolucji Bałtyku w holocenie, która choć znana w ogólnych zarysach to nadal wymaga uzupełnień w zakresie dokładnej chronologii, zasięgu i skutków środowiskowych zachodzących zmian. Wybrany obszar badań, z racji bezpośredniego sąsiedztwa z cieśninami duńskimi, przez które zachodzi wymiana wód z Morzem Północnym, jest szczególnie predysponowany do tego typu badań.

Poniżej omówione są krótko najważniejsze cele, metody, wyniki i znaczenie oraz główne uwagi krytyczne do poszczególnych prac składających się na osiągnięcie naukowe.

[1] Kostecki R., Janczak-Kostecka B., 2012. Holocene environmental changes in the south-western Baltic Sea reflected by the geochemical data and diatoms of the sediment cores. *Journal of Marine Systems* 105-108, 106-114. IF₂₀₁₂ = 2,655, cytowania (Web of Science): 6.

Celem artykułu było przedstawienie holocenówskich zmian środowiska w zachodniej części Zatoki Pomorskiej i w południowej części Basenu Arkońskiego w oparciu o dane geochemiczne (zawartości wybranych pierwiastków głównych, krzemionki terygenicznej i biogenicznej oraz określenie straty na prażeniu) i analizę okrzemek 6 rdzeni osadów. Praca skupia się głównie na okresie wczesnego holocenu, identyfikując transgresję lityrnową i jej czasoprzestrzenną zmienność. Dane zostały poddane analizie statystycznej potwierdzającej korelację geochemicznych wskaźników zasolenia z występowaniem morskich gatunków okrzemek. Szczególnie interesujące są wnioski dotyczące czasowego i przestrzennego zasięgu transgresji lityrnowej. Praca ta była już kilkakrotnie (6 razy) cytowana. Niestety, pomimo publikacji pracy w dobrym czasopiśmie, zawiera ona też błędy (np. zastosowanie kalibracji dla materiału morskiego dla próbek gyty – zatem osadów słodkowodnych), część wniosków jest dość oczywistych – np. korelacja geochemicznych wskaźników zasolenia z obecnością morskich gatunków okrzemek, a nade wszystko w większości (co najmniej 60%) prezentuje materiał, który już został opublikowany wcześniej (bez powołania się na źródło!). Szczegółowy wykaz nowych analiz oraz danych zapożyczonych z wcześniejszych prac znajduje się w dalszej części recenzji (Rozdział III) Przykłady wielokrotnego wykorzystywania tych samych własnych danych w różnych publikacjach bez podawania informacji o ich wcześniejszym opublikowaniu). W skrócie, 5 rdzeni i ich analizy geochemiczne, 4 daty ^{14}C , analizy okrzemek w 1 rdzeniu są powtórzone za Kostecki i Janczak-Kostecka (2010, 2011) – pracami nie włączonymi do zespołu prac stanowiących osiągnięcie badawcze pomimo ich tożsamej tematyki. Również interpretacja i wnioski przedstawione w wymienionych wcześniejszych pracach są bardzo zbliżone do pokazanych w ocenianej pracy. Z punktu widzenia dobrych obyczajów w nauce, naganny jest brak informacji o powtórznym wykorzystaniu danych.

[2] Kostecki R., 2014. Stages of the Baltic Sea evolution in the geochemical record and radiocarbon dating of sediment cores from the Arkona Basin. *Oceanological and Hydrobiological Studies* 43, 237-246. IF₂₀₁₄ = 0,67, cytowania (Web of Science): 3.

Celem artykułu było przedstawienie ewolucji Bałtyku na podstawie rdzeni z zachodniej części Zatoki Pomorskiej i w południowej części Basenu Arkońskiego w oparciu o dane geochemiczne (zawartości wybranych pierwiastków głównych, krzemionki terygenicznej i biogenicznej oraz określenie straty na prażeniu i strontu) i datowania 4 rdzeni osadów. Praca skupia się głównie na okresie od czasu funkcjonowania Bałtyckiego Jeziora Lodowego po transgresję lityrnową. Poza dokumentacją zmian geochemicznych w rdzeniach, autor pokusił się o podanie zakresów głębokościowych dla różnych faz ewolucji zbiornika (jeziora / morza). Wiele wniosków jest podobnych do wcześniejszej pracy, co nie jest zaskakujące bowiem około 40% zaprezentowanych wyników, zaprezentowanych jako oryginalne dane, jest w rzeczywistości zapożyczone z prac Kosteckiego i Janczak-Kosteckiej (2010, 2011, 2012) bez powołania się na źródło (szczegóły w rozdziale III recenzji).

[3] Kostecki R., Janczak-Kostecka B., Endler E., Moros M., 2015. The evolution of the Mecklenburg Bay environment in the Holocene in the light of multidisciplinary investigations of the sediment cores. *Quaternary International* 386, 226–238. IF₂₀₁₅ = 2,067, cytowania (Web of Science): 4.

Udział dra Kosteckiego w tym wieloautorskim artykule, powstałym we współpracy międzynarodowej, został oszacowany przez Habilitanta na 70%. Artykuł ten, opublikowany w dobrym czasopiśmie, ma podobne założenia do poprzednich – rekonstrukcja ewolucji Bałtyku w oparciu o dane geochemiczne i analizy asocjacji okrzemek, które to dane są uzupełnione profilami sejsmoakustycznymi. Zasadniczą różnicą jest obszar badań – Zatoka Meklemburska, sąsiadująca od południowego zachodu z Basenem Arkońskim. Wyniki pozwoliły wykazać między innymi obecność bagien na badanym obszarze po ustąpieniu Bałtyckiego Jeziora Lodowego, jak i wykazanie bardzo niskiego poziomu Jeziora Ancylusowego oraz wykazać znacznie wcześniejszą fazę transgresji lityrnowej niż w sąsiadującym Basenie Arkońskim. Część tych wniosków jednak pojawia się również

w opublikowanej w tym samym roku pracy Kosteckiego (2015), opartej na częściowo tym samym materiale badawczym i analizach (około 30% - szczegóły w dalszej części recenzji). Nie jest ona włączona do zestawu stanowiącego osiągnięcie badawcze. Prace te nie zawierają odniesień wskazujących na wykorzystanie wyników wykorzystanych do innej pracy.

[4] Kostecki R., Moska P., 2017. Baltic Sea Holocene evolution based on OSL and radiocarbon dating: evidence from a sediment core from the Arkona Basin (the southwestern Baltic Sea). *Oceanological and Hydrobiological Studies* 46, 294-306. IF₂₀₁₇ = 0,461, cytowania (Web of Science): 0.

W artykule tym udział Habilitanta jest szacowany na 70% i obejmował większość prac, z wyłączeniem datowania OSL. Artykuł prezentuje analizy rdzenia osadów z Basenu Arkońskiego, który został przebadany pod kątem uziarnienia osadów, ich geochemii jak i wieku. Ten ostatni został ustalony przez dwie komplementarne metody ¹⁴C i OSL. Ta ostatnia metoda jest sporadycznie stosowana do osadów morskich, choć może być użyteczna, zwłaszcza dla płytkowodnych osadów piaszczystych ubogich w materię organiczną. Dość wysoka rozdzielczość datowań pozwoliła na szacunki tempa akumulacji osadów i wykazanie ich zmian w czasie – wraz z ewolucją Bałtyku.

[5] Kostecki, R., Janczak-Kostecka, B., Endler, M., Moros, M., 2018. Environmental evolution of western Baltic Sea in the Holocene in the light of multidisciplinary investigations of sediments cores from Arkona Basin. *Quaternary International* 493, 39-49. IF₂₀₁₈ = 2,163, cytowania (Web of Science): 2.

Artykuł ten rozwija przedstawione w poprzedniej pracy badania nad zapisem zmian środowiskowych Basenu Arkońskiego, poprzez uzupełnienie badań przez włączenie do nich analiz okrzemek i profilowania sejsmoakustycznego oraz analizy kolejnych 3 rdzeni datowanych metodą radiowęglową ¹⁴C. Wkład udziału Habilitanta jest szacowany na 70%. Za kluczowe osiągnięcia autorzy uznają uszczegółowienie rekonstrukcji paleośrodowiskowej rozwoju tej części Bałtyku we wczesnym holocenie oraz uściślenie ram czasowych tych zdarzeń (np. początku transgresji lityrnowej).

Do najważniejszych zalet przedstawionego do oceny cyklu artykułów naukowych niewątpliwie należą:

- systematyczne badania nad regionalnymi zmianami paleogeograficznymi Bałtyku we wczesnym holocenie, z uwzględnieniem zmian paleobatymetrycznych i środowiskowych;
- udokumentowany bogaty zestaw danych dla Zatoki Meklemburskiej, Basenu Arkońskiego i zachodniej części Zatoki Pomorskiej, który częściowo jest dodatkowo udostępniony w ramach interaktywnej strony internetowej;
- uściślenie chronologii rozwoju Bałtyku zachodniego;
- rozwój własnego warsztatu badawczego i stopniowe wdrażanie nowych metod (analiz Sr, datowania OSL, profilowania sejsmoakustycznego).

Do najważniejszych mankamentów przedstawionego do oceny cyklu artykułów naukowych należą:

- przynajmniej w 3 pracach stanowiących cykl prac przedłożonych jako osiągnięcie badawcze, Habilitant wykorzystał opublikowane wcześniej własne dane bez należytej adnotacji;
- tytuły, tematyka i zakresy wszystkich artykułów (oraz 3 artykułów z dorobku – nie włączonych do osiągnięcia) są bardzo zbliżone, ponadto zastosowane metody są niemalże takie same;
- pomimo dużej ilości danych, w zaprezentowanym zestawie prac brakuje syntezy wszystkich wyników dających pełną czasoprzestrzenną rekonstrukcję rozwoju tej części Bałtyku w czasie i przestrzeni. Byłaby ona szczególnie cenna w zestawieniu z globalnymi zmianami poziomu morza i lokalnymi ruchami glacjaizostatycznymi;
- zastosowane metody geochemiczne są dość podstawowe – brak aplikacji metod izotopowych, brak podjęcia próby nie tylko jakościowego ale i ilościowego oszacowania warunków temperatury i zasolenia.

Biorąc pod uwagę całokształt zaprezentowanego osiągnięcia pt. „Wiek i rozwój transgresji litorynowej na obszarze Bałtyku południowo-zachodniego” uważam, że stanowi ono znaczący wkład w rozwój nauk geologicznych. Jednocześnie dokumentuje ono samodzielność Habilitanta w prowadzeniu badań, organizacji procesu badawczego i przygotowywaniu publikacji. Wyjaśnię jednak wymaga kwestia wielokrotnego wykorzystania tego samego materiału badawczego w różnych publikacjach.

II) Ocena pozostałego dorobku naukowego, współpracy i popularyzacji nauki

Przed obroną doktoratu Habilitant nie publikował wyników badań ani nie prezentował ich na konferencjach naukowych. Całość dorobku naukowego powstała zatem po doktoracie - w ciągu ostatnich 16 lat.

Dorobek naukowy, poza 5 artykułami składającymi się na osiągnięcie naukowe Habilitanta, składa się z 7 artykułów (w tym 1 w czasopiśmie z listy JCR - *Oceanologia*) z czego 2 to prace samodzielne a pozostałe są we współautorstwie z dr Janczak-Kostecką. Są one związane z trzema nurtami badawczymi: badaniami związanymi z tematyką pracy doktorskiej (3 prace), tematyką osiągnięcia naukowego (3 prace) oraz z aplikacją przestrzennych baz danych do analizy zmian linii wybrzeża.

Pokłosiem badań związanych z pracą doktorską są 3 publikacje współautorskie (we wszystkich szacowany udział to 60%) - dwie z nich to polskojęzyczne rozdziały w monografiach pokonferencyjnych (Janczak-Kostecka i Kostecki 2005 i 2008), trzecia zaś to artykuł anglojęzyczny wydany w *Questiones Geographicae* (Janczak-Kostecka i Kostecki 2006). Wszystkie dotyczą badań geochemicznych osadów z rdzeni z rejonu Mierzei Łebskiej. Niestety, praca Janczak-Kostecka i Kostecki (2008) prezentuje głównie te same wyniki co wcześniejsza praca (Janczak-Kostecka i Kostecki 2006) bez wzmianki o tym, że były one prezentowane wcześniej.

Kolejne 3 prace dotyczą tej samej tematyki co osiągnięcie badawcze i w wielu aspektach się z nim pokrywają (wielokrotne wykorzystanie tych samych danych). Dane zaprezentowane w najstarszej z nich (Kostecki i Janczak-Kostecka 2010 w *Studia Quaternaria*) są w całości powielone w kolejnej pracy (Kostecki i Janczak-Kostecka 2011 w *Oceanologii*), w której brak odniesienia do niej, a częściowo w dwóch kolejnych pracach należących do zestawu stanowiącego osiągnięcie Habilitanta (również bez należytej adnotacji - szczegóły w kolejnej części recenzji). Również trzecia z prac (Kostecki 2015 w *Landform Analysis*) zawiera częściowo te same wyniki co praca Kostecki i in. (2015) bez informacji o wykorzystaniu publikowanych danych.

Jedyną pracą nie związaną z badaniami związanymi z pracą doktorską czy habilitacją jest artykuł w *Questiones Geographicae*, w którym Habilitant zaprezentował kod do wykorzystania przestrzennych baz danych.

Dorobek ten można by uznać za absolutne minimum dla uzyskania stopnia doktora habilitowanego, ale tylko w przypadku gdyby prezentowane prace były w pełni oryginalne. Tak jednak nie jest co prezentuję w szczegółach w kolejnej części recenzji. Za w pełni oryginalne prace w dorobku można jedynie uznać prace Janczak-Kostecka i Kostecki (2005, 2006), Kostecki i Janczak-Kostecka (2010) i Kostecki (2018).

Podsumowując, należy stwierdzić, że całkowity dorobek naukowy Habilitanta, nie jest w pełni wystarczający do uzyskania stopnia doktora habilitowanego. Wynika to nie tylko z małej ilości prac ale również z powielania w nich tych samych treści. Przynajmniej w 6 pracach na 12 opublikowanych artykułów Habilitant przynajmniej częściowo wykorzystuje dane z wcześniejszych prac własnych bez ujawnienia faktu, że były one wcześniej opublikowane. W opinii recenzenta, zaprezentowany dorobek powstał z naruszeniem dobrych obyczajów w nauce.

Wszystkie prace były łącznie cytowane tylko 15 razy wg Web of Science, a indeks Hirsha wynosi 3, co należy uznać za niskie wyniki. Prezentowany dorobek wskazuje na bardzo umiarkowaną współpracę naukową Habilitanta (stała współpraca z dr Janczak-Kostecką, dwie prace ze współautorami z Niemiec oraz jedną z P. Moską). Dr Robert Kostecki przejawia również raczej niewielką aktywność w upowszechnianiu wyników swoich badań. Uczestniczył aktywnie w 4 konferencjach krajowych i 6 międzynarodowych. Jedyny staż zagraniczny związany jest z udziałem w

rejsie badawczym na obszarze południowo-zachodniego Bałtyku. Dr Robert Kostecki kierował dwoma projektami badawczymi. Habilitant nie wykazał działalności popularyzatorskiej (poza działalnością dydaktyczną).

Podsumowując pozostały dorobek naukowy, uważam, że **trudno uznać działalność naukową Habilitanta jako istotną**, zwłaszcza w świetle częstego powielania w publikacjach tych samych wyników bez odpowiedniej adnotacji.

III) Przykłady wielokrotnego wykorzystywania tych samych własnych danych w różnych publikacjach autorstwa Roberta Kosteckiego bez podawania informacji o ich wcześniejszym opublikowaniu

Poniżej prezentuję przykład dotyczący prac, w których wielokrotnie zostały przedstawione te same wyniki jako nowe oryginalne rezultaty bez powoływania się na ich źródło.

1) Kostecki R., Janczak-Kostecka B., 2011. Holocene evolution of the Pomeranian Bay environment, southern Baltic Sea. Oceanologia 53 (1-T1) 471-487. doi:10.5697/oc.53-1-T1.471 (złożone 6.10.2010 zaakceptowane 30.03.2011)

Artykuł wykazany jedynie w dorobku, nie ma go w zestawie artykułów stanowiących osiągnięcie pomimo tożsamego celu badań. **Artykuł prezentuje wszystkie dane (100%) wykorzystane w poprzednim artykule (Kostecki R., Janczak-Kostecka B., 2010. Diatomological and geochemical evidence of Littorina transgression in Pomeranian Bay, Southern Baltic Sea. Studia Quaternaria 27, 27-33) bez odniesienia do niego - praca ta nie jest cytowana.** Brak informacji o tym, że te analizy są ponownie przedstawione może sugerować czytelnikowi, że są to nowe wyniki. Ryciny 2, 3 i 4 są niemalże identyczne (Fig. 4 identyczna) z odpowiednimi rycinami w artykule Kostecki i Janczak-Kostecka (2010) - wprowadzone drobne zmiany (kolejność rdzeni na rycinie, itp), które częściowo wprowadzają w błąd - na przykład błędnie zamieniono nagłówki dla *terr Si* i *biog Si* - wyniki w tekście nie odpowiadają wynikom na rycinie. Ponadto, w artykule przedstawione są też i nowe wyniki (kolejne 3 rdzenie), które stanowią ok. 50% prezentowanego materiału.

Tabela 1.

Materiał i analizy zaprezentowane w pracy Kostecki i Janczak-Kostecka (2011) jako nowe oryginalne wyniki. Analizy, które przedstawione były we wcześniejszej pracy: Kostecki i Janczak -Kostecka (2010) a które są ponownie przedstawione bez powołania się na źródło, są zaznaczone na żółto:

rdzeń	Datowania ¹⁴ C (numery laboratoryjne z PLR)	Analizy geochemiczne	Analizy okrzemek	Uwagi
246040		LOI, terr Si, bio Si, Na, K, Mg, Ca, Fe, Mn	-	
246050		LOI, terr Si, bio Si, Na, K, Mg, Ca, Fe, Mn	-	
246060	Poz-33884, Poz-33885, Poz-33882, Poz-33886	LOI, terr Si, bio Si, Na, K, Mg, Ca, Fe, Mn	tak	Błędna kalibracja; Dwie daty ¹⁴ C są nowe.
233230		LOI, terr Si, bio Si, Na, K, Mg, Ca, Fe, Mn		
233240		LOI, terr Si, bio Si, Na, K, Mg, Ca, Fe, Mn		
233250		LOI, terr Si, bio Si, Na, K, Mg, Ca, Fe, Mn		

2) Kostecki R., Janczak-Kostecka B., 2012. Holocene environmental changes in the south-western Baltic Sea reflected by the geochemical data and diatoms of the sediment cores. Journal of Marine Systems 105-108, 106-114. (złożone 20.12.2011 zaakceptowane 14.07.2012)

Artykuł stanowi część osiągnięcia badawczego Habilitanta. Artykuł prezentuje łącznie analizy geochemiczne, okrzemkowe i datowania dla 6 rdzeni. Jednak nowe dane to zaledwie 1 rdzeń, oraz 3 nowe daty ¹⁴C i część nowych danych o okrzemkach dla pozostałych rdzeni, zaprezentowano ponadto nową analizę statystyczną. Pozostałe dane były już wykorzystane w poprzednich artykułach (Kostecki

i Janczak-Kostecka 2010, 2011): 5 rdzeni i ich analizy geochemiczne, 4 daty ^{14}C , analizy okrzemek w 1 rdzeniu. Brak jest informacji o tym, że te dane były już przedstawiane. **Wszystkie dane są przedstawione jako nowe wyniki, jednak w rzeczywistości nowe dane stanowią około 40%.** W spisie literatury pojawiają się co prawda wspomniane wcześniejsze prace ale nie są one cytowane jako źródło danych przedstawionych w artykule lecz są cytowane w dyskusji w jednym zdaniu, które może sugerować, że tamte prace dotyczą innego materiału badawczego: "Previously, we found dates earlier than 8300 cal BP in cores from the western part of the Pomeranian Bay (Kostecki and Janczak-Kostecka, 2010, 2011)."

Tabela 2.

Materiał i analizy zaprezentowane w pracy Kostecki i Janczak-Kostecka (2012) jako nowe oryginalne wyniki. Analizy, które przedstawione były już dwukrotnie w Kostecki i Janczak -Kostecka (2010 i 2011) są zaznaczone są na czerwono, a te, które były przedstawione wcześniej w pracy Kostecki i Janczak -Kostecka (2011), są zaznaczone na zielono):

rdzeń	Datowania ^{14}C (numery laboratoryjne z PLR)	Analizy geochemiczne	Analizy okrzemek	Uwagi
246050		LOI, terr Si, bio Si, Mg, Ca, Fe, Mn	Tak	
246060	Poz-33884, Poz-33885, Poz-33882, Poz-33886	LOI, terr Si, bio Si, Mg, Ca, Fe, Mn	Tak	Błędna kalibracja;
233230	Poz-40697	LOI, terr Si, bio Si, Mg, Ca, Fe, Mn	Tak	Tylko dla tego rdzenia pokazane wyniki analizy okrzemek
233240	Poz-40698	LOI, terr Si, bio Si, Mg, Ca, Fe, Mn	Tak	
233250	Poz-40696	LOI, terr Si, bio Si, Mg, Ca, Fe, Mn		
258000-1		LOI, terr Si, bio Si, Mg, Ca, Fe, Mn	Tak	

3) Kostecki R., 2014. Stages of the Baltic Sea evolution in the geochemical record and radiocarbon dating of sediment cores from the Arkona Basin. Oceanological and Hydrobiological Studies 43, 237-246. (złożone 30.04.2014 zaakceptowane 24.06.2014)

Artykuł stanowi część osiągnięcia badawczego Habilitanta. Autor prezentuje w nim - jako nowe dane, bez informacji, że były wcześniej prezentowane w innych artykułach - analizy geochemiczne i datowania 4 rdzeni. Jednakże w rzeczywistości nowe dane to analizy 2 rdzeni, 5 nowych dat ^{14}C , analizy Sr (dla wszystkich rdzeni) i analiza statystyczna. **Materiał, który był już prezentowany w poprzednich artykułach (Kostecki i Janczak-Kostecka 2010, 2011, 2012) a prezentowany tutaj jako nowy (2 rdzenie i ich analizy geochemiczne oraz 5 dat ^{14}C) stanowi łącznie ok. 40% zaprezentowanego materiału.** W spisie literatury pojawia się odniesienie tylko do jednej z prac, w których były już prezentowane te same wyniki - Kostecki i Janczak-Kostecka (2012). Jest ona cytowana jednak nie w kontekście źródła danych ale w dyskusji: "Changes in the geochemical composition confirmed that the environment changed rapidly from the freshwater Ancylus Lake into the marine Littorina Sea as it was described in the previous studies (Emelyanov and Vaikutienė 2013, Kostecki and Janczak-Kostecka 2012, Moros et al. 2002). ... It was confirmed also by the abundance of marine and brackish diatom assemblages in the sediments of the Littorina Sea stage (Kostecki and Janczak-Kostecka 2012)."

Tabela 3.

Materiał i analizy zaprezentowane w pracy Kostecki (2014) jako nowe oryginalne dane. Analizy włączone do artykułu bez powołania się na źródło a przedstawione poprzednio w Kostecki i Janczak -Kostecka (2012) są zaznaczone na żółto, dane przedstawione bez powołania się na źródło a poprzednio prezentowane w pracach Kostecki i Janczak -Kostecka (2011, 2012) są zaznaczone na zielono; zaś dane wykorzystane we wszystkich trzech wcześniej wymienionych artykułach (Kostecki i Janczak -Kostecka (2010, 2011, 2012) - bez powołania się na nie są zaznaczone są na czerwono):

rdzeń	Datowania ^{14}C (numery)	Analizy geochemiczne
-------	------------------------------------	----------------------

	laboratoryjne z PLR)	
246060	Poz-33884, Poz-33885, Poz-33882, Poz-33886	LOI, terr Si, bio Si, Mg, Ca, Fe, Mn, Sr
233250	Poz-40696, Poz-48483,	LOI, terr Si, bio Si, Mg, Ca, Fe, Mn, Sr
233220	Poz-48478, Poz-48479,	LOI, terr Si, bio Si, Mg, Ca, Fe, Mn, Sr
233160	Poz-48474, Poz-48475	LOI, terr Si, bio Si, Mg, Ca, Fe, Mn, Sr

4) Kostecki R., 2015. Age and evolution of the Littorina Sea in the light of geochemical analysis and radiocarbon dating sediment of cores from the Arkona Basin and Mecklenburg Bay (SW Baltic Sea). Landform Analysis 29, 27-33. doi: 10.12657/landfana.029.004 (otrzymany 23.02.2015, zaakceptowany do druku 07.07.2015)

Artykuł wykazany jedynie w dorobku, nie jest w zestawie artykułów stanowiących osiągnięcie pomimo tożsamego celu, podobnych metod itp. Artykuł opiera się na analizie geochemicznej i datowaniach dwóch rdzeni - jeden z nich był wcześniej prezentowany w pracy Kosteckiego (2014), która nie jest tu cytowana, a wyniki są przedstawione jako oryginalne. **Zatem niemalże 50% prezentowanego materiału jest powielona bez odpowiedniej adnotacji.**

Tabela 4.

Materiał i analizy zaprezentowane w pracy Kostecki (2014) jako nowe oryginalne dane. Dane włączone do artykułu bez powołania się na źródło a przedstawione poprzednio w Kostecki (2014) są zaznaczone na żółto.

rdzeń	Datowania 14C (numery laboratoryjne z PLR)	Analizy geochemiczne
233220	Poz-48478, Poz-48479,	LOI, terr Si, bio Si, Mg, Ca, Fe, Mn, Sr
EMB1218-3-3	Poz-55719, Poz-55720, Poz-55723, Poz-55725	LOI, terr Si, bio Si, Mg, Ca, Fe, Mn, Sr

5) Kostecki R., Janczak-Kostecka B., Endler E., Moros M., 2015. The evolution of the Mecklenburg Bay environment in the Holocene in the light of multidisciplinary investigations of the sediment cores. Quaternary International 386, 226–238. (zaakceptowany do druku 29.07.2015)

Artykuł jest w zestawie artykułów stanowiących osiągnięcie naukowe Habilitanta. Artykuł opiera się na badaniach hydroakustycznych oraz analizach 3 rdzeni obejmujących analizę okrzemek, uziarnienia, geochemii i datowania radiowęglowe. Jeden z tych rdzeni został tylko opisany makroskopowo i wykorzystany do datowań. Kolejny rdzeń (w tym wykonane na nim analizy geochemiczne i datowania) był wcześniej prezentowany w pracy Kosteckiego (2015), która nie jest tu cytowana, a wyniki są przedstawione jako oryginalne. **Udział zapożyczonych wyników z poprzedniej pracy można szacować na ok. 30%.**

Tabela 5.

Materiał i analizy zaprezentowane w pracy Kostecki (2014) jako nowe oryginalne dane. Dane włączone do artykułu bez powołania się na źródło a przedstawione poprzednio w Kostecki (2015) są zaznaczone na żółto

rdzeń	Datowania 14C (numery laboratoryjne z PLR)	Analizy geochemiczne	Inne analizy
EMB1218-3-3	Poz-55719, Poz-55720, Poz-55723, Poz-55725, Poz-55718, Poz-55722, Poz-55724	LOI, terr Si, bio Si, Mg, Ca, Fe	uziarnienie
EMB1218-2-3	Poz-55726, Poz-55727, Poz-55728, Poz-55729		
317980-3	Poz-55730, Poz-55893, Poz-55732, Poz-55301	LOI, terr Si, bio Si, Mg, Ca, Fe	uziarnienie, okrzemki

6) Janczak-Kostecka B., Kostecki R., 2008. Rekonstrukcja warunków środowiskowych na Mierzei Łebskiej w świetle analiz okrzemkowych i geochemicznych, W: Rotnicki K., Jasiewicz J., Woszczyk M., (red.) *Holocenne przemiany wybrzeży i wód południowego Bałtyku – przyczyny uwarunkowania i skutki*. Wydawnictwo Tekst sp. z o.o., Poznań-Bydgoszcz, 17-24.

Artykuł stanowi część dorobku Habilitanta, który nawiązuje do pracy doktorskiej. Na rycinach prezentujących wyniki badań (Ryc. 2 i 3) są prezentowane te same dane geochemiczne i okrzemkowe, z tego samego rdzenia L-360, co w starszej pracy: Janczak-Kostecka B., Kostecki R., 2006. *Diatomological and geochemical investigations of lagoon environment on the Gardno-Łeba Barrier. Quaestiones Geographicae* 25, 23-26. **W opisie są przedstawione również inne materiały ale przynajmniej 50% zaprezentowanego materiału jest powtórzone za wcześniejszą pracą bez podania informacji o tym fakcie.** W nowszej pracy znajduje się odniesienie do pracy z 2006 roku ale jedynie w dyskusji, np.: "co potwierdzają również dane okrzemkowe (Janczak-Kostecka i Kostecki 2006)", sugerując, że ta praca jest całkowicie odrębna.

Podsumowując, Habilitant w **przynajmniej 6 pracach - czyli w połowie całkowitego dorobku (12 artykułów - wliczając w to artykuły stanowiące osiągnięcie habilitacyjne)**, przynajmniej częściowo wykorzystuje dane z wcześniejszych prac własnych bez ujawnienia faktu, że były one wcześniej opublikowane. Ilość powtórzonego materiału waha się od ok. 30% do 100%! Niektóre dane - np. z rdzenia 246060 zostały nawet czterokrotnie (!) przedstawione jako nowe wyniki. W opinii recenzenta, zaprezentowany dorobek powstał z naruszeniem dobrych obyczajów w nauce. Brak informacji o ponownym włączeniu już wcześniej prezentowanych danych mógł wpłynąć na ocenę artykułów w procesie recenzyjnym - ponieważ wcześniejsze prace zwykle nie są w nich cytowane i brak jest informacji we wprowadzeniach o wcześniejszej aktywności autora/ów w zakresie tematu badań. Zamieszczenie tego samego materiału (lub jego części) dwukrotnie (względnie wielokrotnie) w wykazanych publikacjach przedstawianych w staraniach o awans naukowy narusza zasady dobrej praktyki akademickiej.

IV) Ocena dorobku dydaktycznego

Dr Robert Kostecki jest bardzo aktywnym, doświadczonym i wszechstronnym dydaktykiem. Wysokie kwalifikacje i ponadprzeciętną aktywność na polu dydaktyki potwierdzają dwukrotnie przyznane nagrody Rektora UAM w Poznaniu za osiągnięcia w pracy dydaktycznej (nagrody III stopnia - indywidualna w 2016 i zespołowa w 2018). W trakcie swojej dotychczasowej kariery prowadził wykłady, ćwiczenia kameralne i terenowe w ramach kilkunastu różnych przedmiotów na kierunkach: geografia, geoinformacja oraz geodezja i kartografia. Tematyka prowadzonych zajęć jest związana głównie z różnymi aspektami geoinformacji, baz danych, programowania i kartowania. Habilitant był również opiekunem niezwykle licznych prac inżynierskich, licencjackich i magisterskich. W latach 2014 - 2019 sprawował opiekę nad 48 (!) pracami inżynierskimi, 7 pracami licencjackimi i 2 pracami magisterskimi. Ponadto pełni liczne dodatkowe funkcje jako opiekun kolejnych roczników studentów, członek komisji dydaktycznych, rekrutacyjnych i konkursowych, członek zespołów tworzących programy studiów oraz koordynator wydziałowy ds. e-learningu. Wiele materiałów dydaktycznych przygotowanych przez Habilitanta jest dostępnych na stronach internetowych, przygotował również szereg kursów, które są dostępne na uniwersyteckiej platformie e-learningowej. Jedynym chyba zastrzeżeniem do działalności dydaktycznej jest nikłe powiązanie tematyki prowadzonych zajęć z tematyką prowadzonych badań naukowych.

V) Podsumowanie

Wyrażam opinię, że Pan dr Robert Kostecki w swojej dotychczasowej pracy naukowej wykazał się umiejętnością formułowania i rozwiązywania problemów naukowych i kierowania projektami naukowymi. Wypracował również własny warsztat badawczy. Stwierdzam, że przedstawione osiągnięcie naukowe stanowi znaczący wkład w rozwój nauk geologicznych - szczególnie w zakresie rekonstrukcji określenia czasu i tempa zmian środowiska zachodniego Bałtyku we wczesnym holocenie. Dr Robert Kostecki wykazuje się wyróżniającą działalnością na polu dydaktyki,

wprowadzając nowe metody kształcenia. Jednak niewielki dorobek naukowy uzyskany z naruszeniem dobrych obyczajów w nauce nie pozwala na uznanie jego aktywności naukowej jako istotnej i w związku z tym **nie spełnia wymogów stawianych habilitacji** (ustawa z dn. 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2003r. nr 65 poz. 595)). Ponadto, wnoszę o **zaproszenie dra Roberta Kosteckiego na posiedzenie komisji** w celu udzielenie wyjaśnień dotyczących wątpliwości co do naruszenia dobrych obyczajów w nauce i zwiększenia własnego dorobku poprzez wielokrotne publikowanie tych samych danych bez należytej adnotacji wskazującej na ich pierwotne źródło. Zwracam również uwagę, że zgodnie z Art. 29 Ustawy, okoliczności wskazujące na to, że stopień doktora habilitowanego został nadany na podstawie dorobku powstałego z naruszeniem dobrych obyczajów w nauce stanowią przesłankę do wznowienia postępowania habilitacyjnego i ewentualnego stwierdzenia nieważności stopnia.


Witold Szczuciński