

**Uchwała Nr 13/2020**  
**rady naukowej dyscypliny psychologia**  
**Wydziału Psychologii i Kognitywistyki UAM**

z dnia 15 czerwca 2020 roku

w przedmiocie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego  
**dr. Marcinowi Wnukowi**

Rada naukowa dyscypliny psychologia Wydziału Psychologii i Kognitywistyki UAM działając na podstawie art. 18 a punkt 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) w związku z art. 179 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. (Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej, biorąc pod uwagę ocenę monografii oraz towarzyszącego dorobku naukowego, a także ocenę aktywności dydaktycznej, organizacyjnej i popularyzatorskiej kandydata podjęła uchwałę w przedmiocie **odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego** w dziedzinie nauk społecznych i dyscyplinie psychologia **dr. Marcinowi Wnukowi**.

Uchwała podjęta została w głosowaniu tajnym stosunkiem głosów: **13** za, przy **0** głosach przeciwnych i **2** głosach wstrzymujących; uprawnionych do głosowania: 16 osób, obecnych w trakcie głosowania: 15 osób.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie:**

Podjmując przedmiotową uchwałę rada naukowa dyscypliny psychologia Wydziału Psychologii i Kognitywistyki UAM kierowała się opinią komisji habilitacyjnej (zwanej dalej komisją), powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów na podstawie art. 18a ust. 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dra Marcina Wnuka w dyscyplinie psychologia. Komisja, na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2020 r. zapoznała się z dokumentacją przedstawioną przez habilitanta. W posiedzeniu komisji wzięło udział wszystkich 7 jej członków. Komisja jednogłośnie przyjęła uchwałę o odmowie nadania **drowi Marcinowi Wnukowi stopnia naukowego doktora habilitowanego** w

**dziedzinie nauk społecznych, dyscyplinie psychologia.** Odrzucenie uchwały zapadło stosunkiem głosów 7 za, 0 głosów przeciw i 0 głosów wstrzymujących.

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie wideokonferencyjnym (podstawa: § 14 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r.; Dz. U. poz. 261 oraz § 1 ust. 5 wg Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 marca 2020 r.; Dz. U. poz. 528). W posiedzeniu udział wzięli:

1. Prof. dr hab. Bogdan Zawadzki (Uniwersytet Warszawski) – przewodniczący,
2. Dr hab. Beata Basińska (Politechnika Gdańska) – recenzent,
3. Prof. dr hab. Mariola Łaguna (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II) – recenzent,
4. Prof. dr hab. Władysław Jacek Paluchowski (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) – recenzent,
5. Dr hab. Elżbieta Kasprzak (Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy) – członek,
6. Dr hab. Agata Chudzicka – Czupała (Uniwersytet SWPS, Wydział Psychologii, Filia w Katowicach) – członek,
7. Dr hab. Michał Ziarko (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) – sekretarz.

Dwie spośród trzech przedstawionych recenzje zawierały konkluzje jednoznacznie negatywne (dr hab. Beaty Basińskiej i prof. Marioli Łaguny). Jedna recenzja, również zawierająca uwagi krytyczne, zakończona była wnioskiem pozytywnym (prof. Władysława Jacka Paluchowskiego).

Recenzenci oraz pozostali członkowie komisji wskazywali zarówno na mocne jak i na słabe strony cyklu 11 prac zatytułowanego „Psychospołeczne uwarunkowania dobrostanu pracowników i ich zamiaru odejścia z organizacji”, stanowiącego osiągnięcie naukowe o którym mowa w art. 16 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy. Komisja uznała, że cykl publikacji nie zasługuje na pozytywną ocenę, uznając zatem, że nie stanowi „znacznego wkładu Autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej” (art. 16 ust. 1 Ustawy), to jest psychologii.

W ramach uwag pozytywnych podkreślano zwłaszcza znaczenie analiz mediacyjnych, które stanowią zasadniczy element opublikowanych prac (dr hab. Beata Basińska, prof. dr hab. Władysław Jacek Paluchowski), oryginalność i wagę teoretyczną niektórych analizowanych przez Habilitanta zmiennych, jak duchowość czy wdzięczność (dr hab. Beata Basińska), wartość merytoryczną pojedynczych publikacji (prof. dr hab. Mariola Łaguna, prof. dr hab.

Bogdan Zawadzki) oraz istotny wkład po diagnostyki psychologicznej jaki wnoszą prace o charakterze konstrukcji/adaptacji narzędzi diagnostycznych (prof. dr hab. Mariola Łaguna). W ramach uwag negatywnych podkreślano zwłaszcza brak modelu integrującego (dr hab. Beata Basińska, dr hab. Elżbieta Kasprzak, prof. dr hab. Mariola Łaguna, prof. dr hab. Władysław Jacek Paluchowski, dr hab. Michał Ziarko), mały wkład całego cyklu do wiedzy psychologicznej, przy odpowiedniej wartości poszczególnych prac (prof. dr hab. Władysław Jacek Paluchowski, prof. dr hab. Bogdan Zawadzki), brak głębszego uzasadnienia teoretycznego (prof. dr hab. Mariola Łaguna, dr hab. Elżbieta Kasprzak) i brak precyzji w posługiwaniu się pojęciami (dr hab. Michał Ziarko), liczne problemy metodologiczne badań i zrealizowanych analiz, np. mechaniczny schemat projektów badawczych, który polegał na wymienianiu zmiennych w kolejnych badaniach, a nie budowaniu modelu (dr hab. Beata Basińska, prof. dr hab. Mariola Łaguna), a także niesystematyczność i rozdrobnienie analiz (dr hab. Elżbieta Kasprzak, dr hab. Michał Ziarko). Wskazywano także, że prace tworzące cykl zostały opublikowane w większości w czasopiśmie o zasięgu lokalnym (dr hab. Beata Basińska), spoza dyscypliny psychologia (prof. dr hab. Mariola Łaguna) - nie były zatem poddane ocenie eksperckiej z tej dyscypliny oraz są słabsze merytorycznie niż prace włączone przez Habilitanta do aktywności naukowej (dr hab. Agata Chudzicka-Czupała). W zgodnej opinii Komisji przedłożony przez Habilitanta autoreferat został bardzo niestarannie przygotowany – jest niejasny i we fragmentach zawiera treści znacząco odmienne od zawartych w publikacjach źródłowych. Wskazywano, że nie miało to wpływu na ocenę merytoryczną cyklu publikacji, ale utrudniło dokonanie jego oceny.

Aktywność naukowa Habilitanta, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy, oceniona została pozytywnie, choć krytycznie oceniano brak kierowania/udziału w projektach badawczych, finansowych ze środków pozyskanych na drodze konkursowej oraz małą aktywność konferencyjną Habilitanta w okresie po doktoracie.

Komisja pozytywnie oceniła osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne Habilitanta.

Ostatecznie, wobec negatywnej oceny głównego osiągnięcia naukowego przy pozytywnej ocenie aktywności naukowej, organizacyjnej i dydaktycznej Habilitanta, w głosowaniu jawnym komisja stosunkiem głosów: siedem za, zero przeciw, zero wstrzymujących się postanowiła przyjąć uchwałę o odmowie nadania drowi marcinowi Wnukowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w obszarze wiedzy nauk społecznych, dziedzinie nauk

społecznych, dyscyplinie psychologia.

Habilitant skierował do rady dyscypliny psychologia Wydziału Psychologii i Kognitywistyki UAM wniosek o umorzenie przedmiotowego postępowania habilitacyjnego. Rada rozpatrzyła wniosek na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2020 r. w punkcie czwartym porządku obrad. Posiedzenie rady odbyło się zdalnie, na platformie MS Teams, zgodnie z art. 178 ust. 1a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (DZ. U. z 2020 r. poz. 85, 374, 695 i 876). Rada nie uwzględniła wniosku Habilitanta i postanowiła odmówić umorzenia postępowania habilitacyjnego, kierując się w tym względzie art. 105 § 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Rada uznała, że umorzenie postępowania otworzyłoby możliwość skierowania wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego do innej uczelni, udokumentowanego tą samą rozprawą i dorobkiem naukowym a nadto wydatkowano już publiczne środki na postępowanie habilitacyjne. Na tej podstawie rada uznała, że żądanie umorzenia postępowania jest sprzeczne z interesem społecznym. O decyzji rady Habilitant został poinformowany odrębnym pismem.

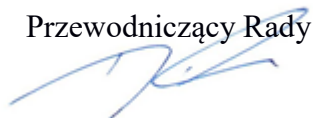
Rada naukowa dyscypliny psychologia Wydziału Psychologii i Kognitywistyki UAM zapoznała się z przebiegiem posiedzenia komisji habilitacyjnej w punkcie piątym porządku obrad posiedzenia w dniu 15 czerwca 2020 r. Posiedzenie rady dyscypliny psychologia odbyło się zdalnie, na platformie MS Teams, zgodnie z art. 178 ust. 1a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (DZ. U. z 2020 r. poz. 85, 374, 695 i 876). Wraz z zaproszeniem na posiedzenie rady jej członkowie otrzymali dokumentację postępowania habilitacyjnego: odnośnik do stosownej strony Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów (<https://www.ck.gov.pl/promotion/id/34185/type/1.html>) oraz recenzje autorstwa dr hab. Basińskiej, prof. Łaguny i prof. Paluchowskiego. Na posiedzenie zostali zaproszeni wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej, spośród których obecni byli prof. Paluchowski i dr hab. Ziarko. W posiedzeniu uczestniczyło 15 spośród 16 członków rady oraz goście Rady, zaproszeni przez przewodniczącego zgodnie z par. 48 ust. 8 pkt 3 Statutu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu: prof. Lidia Cierpiałkowska, prof. Władysław Jacek Paluchowski, prof. Helena Sęk, mgr Michał Kosakowski, mgr inż. Agnieszka Weltrowska. Rada wysłuchiwała informacji dotyczących przebiegu posiedzenia komisji habilitacyjnej, przedstawionych przez dra hab. Ziarko, sekretarza komisji habilitacyjnej. Opinia komisji habilitacyjnej została poddana pod dyskusję, w trakcie której głos zabierali prof. Paluchowski, dr hab. Ziarko i dr hab. Urbański, co uwidocznione jest w protokole posiedzenia. Pod

głosowanie poddana została uchwała dotycząca odmowy nadania drowi Marcinowi Wnukowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych i dyscyplinie psychologia. W głosowaniu tajnym, przeprowadzonym za pomocą system Ankieter, 13 członków rady opowiedziało się za uchwałą przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących się. Tym samym rada naukowa dyscypliny psychologia Wydziału Psychologii i Kognitywistyki UAM podjęła uchwałę o odmowie nadania drowi Wnukowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych i dyscyplinie psychologia.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2017 r. poz. 1789) od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem rady naukowej dyscypliny psychologia UAM, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady



*prof. UAM dr hab. Mariusz Urbański*