

prof. dr hab. Bernadetta Izydorczyk
Instytut Psychologii
Uniwersytet Jagielloński
Kraków

Kraków, 21.11. 2023r.



UNIwersytet
JAGIELLOŃSKI
W KRAKOWIE

Recenzja rozprawy doktorskiej mgr Michała Dolczewskiego
**Regulacja poczucia własnej wartości w narcystycznej patologii
osobowości**

promotor: dr hab. Emilia Soroko, prof. UAM

Recenzowana przeze mnie rozprawa doktorska mgr Michała Dolczewskiego to rzetelnie i obszernie udokumentowane kompendium naukowej wiedzy, w którym Doktorant poszukuje uzasadnienia dla opracowania przyjętego w dysertacji empirycznego modelu badawczego, wskazującego potencjalne zależności między regulacją emocjonalną, a poczuciem wartości osób z narcystyczną patologią osobowości. Po przeczytaniu i refleksji nad przekazanymi w poszczególnych rozdziałach uporządkowanymi i logicznie ujętymi w całość treściami, mam przekonanie, że są one zbiorem przystępnie podanej Czytelnikowi naukowej (z wielu podejść teoretycznych) wiedzy, na temat specyfiki funkcjonowania zróżnicowanych mechanizmów psychologicznych osób narcystycznych. Czytając sposób wnioskowania i budowania teoretycznego modelu leżącego u podstaw badań własnych, miałam poczucie, że Doktorant czyni to w oparciu o konstruktywną analizę krytyczną naukowych badań i praktyki klinicznej.

Autor dysertacji podjął ciekawy naukowo, a zarazem istotny z perspektywy aplikacyjnej temat z zakresu psychologii klinicznej, ze szczególnym ukierunkowaniem na psychologię osobowości osób narcystycznych. Doktorant w podejmowanych badaniach wśród ważnych celów badawczych poszukuje różnic między osobami z narcystyczną patologią osobowości, a osobami bez cech narcystycznych. Temat dysertacji doktorskiej budzi zaciekawienie albowiem wskazuje na problematykę od lat interesującą badaczy różnych dziedzin nauki, także i psychologii, inspirując do zadawania wielu pytań dotyczących empirycznej weryfikacji psychologicznych i społecznych uwarunkowań poczucia wartości u osób narcystycznych. To tematyka bardzo aktualna i znacząca

Wydział Filozoficzny

Instytut Psychologii

ul. Romana Ingardena 6

30-060 Kraków

tel. 12 663 24 15

www.psychologia.uj.edu.pl

z perspektywy psychoterapii i pomocy psychologicznej, w mojej opinii warta podkreślenia.

Zanim odniosę się do przedstawienia szczegółowej oceny recenzowanej dysertacji doktorskiej na wstępie chciałam nadmienić, że pracę oceniam pozytywnie uznając jej niezaprzeczalne naukowe walory, zarówno w zakresie starannie opracowanej części założeń teoretycznych, jak i wnikliwie – zgodnie ze standardami naukowymi – opracowanego modelu badawczego, procedury badawczej wraz z organizacją przebiegu badania, po wnikliwe i rzetelne opracowanie wyników badania wraz z wnioskami i ograniczeniami badania.

Na szczególną uwagę zasługuje zebrana adekwatnie do tematu bogata literatura, co dało gruntowną bazę do empirycznego opracowania i dyskusji wyników badania wraz z wnioskami. Doktorant wykazał się w przedstawionej mi do recenzji dysertacji poprawnością formalno-językową, stylistyczną i interpunkcyjną. Doktorant zastosował się również do standardów etyki zawodowej związanych z procedurą badań prowadzonych z udziałem ludzi – uzyskał zgodę komisji etyki badań naukowych uczelni wyższej.

Z uznaniem odbieram trud Doktoranta jako badacza w precyzyjnej, logicznej prezentacji obszernych, wieloaspektowych merytorycznych treści, które zmierzały do uzasadnienia opracowanego modelu badań własnych. Doktorant przedstawił Czytelnikowi bardzo dobrze ugruntowane obszerne i spójne kompendium wiedzy na temat specyfiki czynników u podstaw regulacji poczucia wartości osób ujawniających patologię narcystyczną osobowości. Czytelnik może mieć ogląd porządnie uporządkowanego, spójnego, logiczne teoretycznego uzasadnienia, wielowątkowej tematyki z obszaru psychologii klinicznej, a szczególnie psychopatologii osobowości narcystycznej.

W części teoretycznej (od 1 do 5) Doktorant prezentują teoretyczne podłoże wyjaśniające empiryczną część pracy. Po wprowadzeniu (1) Doktorant przeprowadza czytelnika po opisie specyfice narcystycznej patologii osobowości bardzo szczegółowo opisując zróżnicowane teorie psychologiczne u podłoża rozumienia narcyzmu (2). W części 3 Doktorant opisuje i uzasadnia zmienną procesy regulujące funkcjonowanie psychiczne i poczucie wartości, po to aby w części 4 wyjaśnić Czytelnikowi





UNIWERSYTET
JAGIELLOŃSKI
W KRAKOWIE

Wydział Filozoficzny

Instytut Psychologii

patomechanizm narcystycznego przetwarzania emocjonalnego z uwzględnieniem dynamiki osobowości po przedstawienie w części 5 własnej propozycji modelu patomechanizm przetwarzania emocjonalnego w procesie regulacji poczucia wartości u osób narcystycznych. Część 6 to prezentacja metodologicznych aspektów dwuetapowego badania 1 badania oraz badania 2. Rozdział 7 przedstawia dyskusję wyników badania wraz z ograniczeniami badania i wnioskami.

Praca napisana jest w naukowym, ale dostępnym dla zrozumienia przez czytelnika poprawnym językiem polskim. Mimo, że przedstawiane treści dotyczą wieloaspektowej zróżnicowanej perspektywy teoretycznej Czytelnik może zrozumieć specjalistyczne pojęcia i definicje poszczególnych mechanizmów funkcjonowania osób ze zróżnicowaną patologią narcystycznej osobowości, co nie jest w moim rozumieniu zadaniem łatwym, by dzieło było naukowe i zrozumiałe dla czytelnika nie znającego teorii psychoanalitycznych i podejścia psychodynamicznego w psychoterapii i rozumieniu psychopatologii zaburzeń. Ta część pracy moim zdaniem zasługuje na szczególne uznanie, bowiem Doktorant wykazał się umiejętnością przekazu wiedzy w sposób klarowny i logiczny, ilustrując wskazywany materiał bardzo klarownie i bardzo czytelnie opracowanymi licznymi rycinami, prezentującymi mechanizmy u podstaw rozumienia procesów regulacji poczucia wartości w narcystycznej patologii osobowości oraz przetwarzania emocjonalnego (np. 116 i inne), prezentującymi model regulacji poczucia wartości w narcystycznej patologii osobowości(str.137).

Komentarz -pytania

1. Czytając doktorat zastanawiałam się na ile przyjęta przez Doktoranta w jego pracy definicja narcystycznej patologii osobowości jest jedynym klarownym pojęciem do zdefiniowania mierzonej przez niego zmiennej (narcystyczna patologia osobowości)? Na ile Doktorant zawarł i zróżnicował w definicji zmiennej składowe, które poddał empirycznej kontroli i badaniu?, zastanawiałam się czy Doktorant w rozumieniu zmiennej uwzględnia pomiar struktury osobowości? czy cech osobowości? czy też odnosząc się do patologii narcystycznej dokonuje w pomiarach wskaźników struktury osobowości? czy tylko odnosi się do cech narcystycznych? Pojawiały mi się także inne pojęcia w wyborze osobowość

ul. Romana Ingardena 6

30-060 Kraków

tel. 12 663 24 15

www.psychologia.uj.edu.pl



UNIWERSYTET
JAGIELLOŃSKI
W KRAKOWIE

Wydział Filozoficzny

Instytut Psychologii

narcystyczna, narcystyczny styl (wzorzec) funkcjonowania, cechy narcystyczne, inne.

2. Czytając dysertację spotykałam opisy, w których Doktorant odnosił się do wielu teorii, integrując je z podejściem psychodynamicznym i teoriami psychoanalitycznymi. Odwołując się do psychoanalitycznej wnikliwości i ciekawości (np. str.13) Doktorant używa pojęć powołując się na wskazane teorie psychoanalityczne – ale nie miałam jasności na ile i jak Doktorant rozumie pomiar specjalistycznych, psychoanalitycznych wskaźników, fenomenów np. mechanizmów obronnych, struktury osobowości poddając pomiar z zastosowaniem testów psychologicznych, które nie są powiązane z paradygmatem psychodynamicznym i psychoanalitycznym, na który często Doktorant się powołuje się jako znaczący w jego badawczych analizach. Czy można dokonywać pomiaru mechanizmów obronnych, świata przeżyć wewnętrznych testem psychologicznym – narzędziem psychometrycznym? Czy metoda pomiaru zmiennych psychoanalitycznych pojęć została dobrana adekwatnie do teorii i zdefiniowania zmiennej (np. pomiar struktury osobowości)? czy można zmierzyć ją testami, które zastosowała Doktorant?

Co prawda Doktorant w rozdz. 2.6 wskazuje na złożoność obrazu klinicznego narcyzmu i kontrowersje związane z kwestionariuszowym pomiarem cech narcystycznych (str.71 i kolejne), niemniej jednak nie jest to pomiar dynamiki i struktury osobowości, będący istotą osobowości narcystycznej. Na uwagę zasługuje przeprowadzona krytyka metod kwestionariuszowych do pomiaru cech narcystycznych. Warto tutaj zapytać o standaryzację i walidację polskich narzędzi do pomiaru zmiennych: cech narcystycznych? mechanizmów obronnych czy zachowań narcystycznych? Narcystyczna patologia osobowości w języku teorii psychoanalizy jest opisywana i definiowana w różnych pojęciach wg. różnych autorów, badaczy (Kohut, Kernberg, Freud, inni), w jaki sposób Doktorant dokonał ich syntezy aby zdefiniować zmienną w swoich badaniach?

Podsumowując, część teoretyczna zawiera w sobie 5 spójnych i logicznie połączonych treści rozdziałów.

Prezentacja treści teoretycznych będących podstawą do operacjonalizacji zamiennych własnego modelu badawczego została dokonana w sposób

ul. Romana Ingardena 6

30-060 Kraków

tel. 12 663 24 15

www.psychologia.uj.edu.pl



bardzo przejrzysty z zastosowaniem graficznej prezentacji, tabel, rysunków, wykresów co znacznie ułatwia percepcję obszernego tekstu dysertacji. Jakiego znaczenia mógł mieć fakt dawania prezentów badanym?

W rozdziale 6 Doktorant opisuje cele badania, pytania i hipotezy, charakterystykę próby badanej oraz narzędzia pomiaru zmiennych (m.in. testy psychologiczne NPI, HSNS, SES, BPI).

Komentarz - pytania

3. Opisując cele badania Doktorant wskazuje, że chce badać i zrozumieć mechanizm regulacji poczucia wartości u osób narcystycznych i nienarcystycznych, ale nie precyzuje jak zdefiniował wskaźniki doboru do próby osób nienarcystycznych? Kto tworzył próbę badanych – nie narcystycznych, jakie były czynniki włączenia i wykluczenia? To bardzo szerokie pojęcie: osobowości różnych od osobowości narcystycznych jest wiele i one same różnią się między sobą. Zatem jakie typy osobowości osób tworzyła próba kontrolna? jakie jest uzasadnienie Badacza tego doboru? Definicja osób z narcystyczną patologią osobowości jest w miarę zrozumiałą, ale definicja grupy badanych osób z grupy kontrolnej, nie narcystycznej nie jest dla mnie klarowna i jasna.

4. Doktorant pisze o pomiarze mechanizmów obronnych np. rozszczepienia? w jaki sposób to uczynił? Jakimi były jego wskaźniki czy testem można zbadać mechanizm obronny (nieświadomy)? Jak odniósł się Doktorant do analizy przeciwprzeniesienia i przeniesienia w kategoriach badanej zmiennej?

5. Jakiego znaczenia ma, że badania były realizowane online? Jak również to, że dominowały w tych badaniach kobiety? Próba badanych to 123 osoby (w tym 109 kobiet średnia wieku=28m6) – to próba niejednorodna.

6. Dobór do badań miał charakter celowy - biorąc pod uwagę tematykę pracy oraz wybrany obszar badawczy dotyczący pomiaru cech psychologicznych u osób, które Doktorant diagnozuje jako narcystyczne (narcyzm wrażliwy, klasyczny), zadaje sobie kolejne pytanie: czy Doktorant podjął próbę obliczenia wskaźnika reprezentatywności próby badanych? Z opisu procedury prowadzenia badania wnioskuję, że nie ma danych na ten temat.



W części metodologicznej Doktorant prezentuje wnikliwie i rzetelnie metodologię badań własnych cel, pytania i hipotezy wraz z ich obszernym uzasadnieniem, dokonuje operacjonalizacji zmiennych. Na wyróżnienie zasługuje procedura i plan badania, rzetelnie przedstawiony i przeprowadzony, z zastosowaniem psychometrycznych i klinicznych narzędzi. Doktorant poddał badaniu 123 osoby z populacji ogólnej (109 kobiet i 14 mężczyzn) o średniej wieku $M=28,6$ $SD=8,56$. Mam świadomość jak pracochłonne były badania, ale pojawia mi się pytanie o uzasadnienie doboru próby badanych z populacji. Dlaczego taka dysproporcja płci badanych?

Czy Doktorant uwzględnił pytania o identyfikację seksualną? Czy w badaniu wzięły udział osoby homoseksualne, transseksualne? Analizując zbierane dane badawcze nie mam jasności w tym temacie, a wydaje się, że doświadczanie tożsamości z perspektywy identyfikacji seksualnej młodych osób może warto jest chociażby wskazania.

Bardzo ciekawym przedsięwzięciem badawczym i klinicznym zarazem było odwołanie się do metody mieszanej (ilościowej i jakościowej) oraz dołączenia do analiz studiów przypadku. To zasługuje w mojej ocenie na szczególne uznanie i wyróżnienie. Doktorant odnosi się również do opisu ograniczeń badania co zasługuje na podkreślenie i jego refleksyjność i świadomość popełnianych błędów w tak trudnych badaniach.

7. Zwróciło moją uwagę, że Doktorant używa różnych pojęć opisując model badawczy. Definiując cele badania w pkt.6.2.1. Doktorant pyta czy osoby z cechami narcyzmu wielkościowego i wrażliwego wykazują znaczniejszą patologię osobowości? Co Doktorant miał na myśli używając słowa znaczniejszą patologię osobowości?

8. Z teorii i wiedzy klinicznej wynika, że pomiaru zmiennych dotyczących psychopatologii zaburzeń osobowości, mechanizmów psychologicznych badania struktury i siły ego, o której wielokrotnie pisze Doktorant, możemy dokonać w oparciu o specjalistyczne, wystandaryzowane i uznane narzędzia psychologiczne np. MMPI 2. Testy zastosowane przez Doktoranta nie posiadają specjalistycznego ukierunkowania mocy trafności i rzetelności statystycznej w zakresie pomiaru zmiennych osobowościowych, raczej badają zmienne opisujące zachowania.

Proszę o wyjaśnienie.



UNIWERSYTET
JAGIELLOŃSKI
W KRAKOWIE

Wydział Filozoficzny

Instytut Psychologii

Dlaczego w dysertacji obszerny zakres teorii nawiązuje do psychodynamicznych i psychoanalitycznych teorii wyjaśniających psychologiczne mechanizmy u podstaw poczucia wartości i siły ego w patologii narcystycznej osobowości, a Doktorant stosuje do ich pomiaru testy wywodzące się z innych podstaw teoretycznych. W Psychoanalizie i podejściu psychodynamicznym (tak często wspomnianym i uzasadnianym w Doktoracie u podstaw rozumienia narcystycznej patologii charakteru) – psychometryczne testy tracą rację bytu.

Doktorant w wynikach badań już we wstępie podaje, że wyniki nie potwierdziły większości hipotez badawczych. Czy można tutaj poddać refleksji tezę, że znaczenie mogła tutaj mieć specyficzna, mało liczna próba badana?

Metody zastosowane w badaniu miały charakter kwestionariuszowy, ale cechowały się wystarczającymi wskaźnikami dobroci statystycznej, jak i kliniczny, co zasługuje na uznanie albowiem nawiązuje do standardu stosowania metody mieszanej w badaniach z obszaru psychologii klinicznej.

Komentarz-pytania

8. Moja refleksja dotyczy tego, że wiedza kliniczna wskazuje inne narzędzia wspomagające diagnozę struktury czy głębokości zaburzeń psychicznych, w tym osobowości, ale nie jest tym testem BPI. Jak pokazuje naukowa wiedza najbardziej stosownym do diagnozy głębokości zaburzeń psychicznych i cechę oraz struktury osobowości może być MMPI 2? zatem uważam, że użycie podanych sformułowań stanowi nadinterpretację -nie upoważniającą z dokładnością do diagnozy struktury osobowości. Ponadto brak tutaj danych na temat PDM 2 jako ważnego w diagnozie klinicznej. Doktorant nie daje informacji na ten temat (str.158 opis próby badanych).

Na uznanie zasługują opisy przypadków i ich kliniczna analiza (str.206-dalej) gdzie Doktorant prezentuje zarówno kliniczne jak i psychometryczne interpretacje weryfikowanych zmiennych. Bardzo ciekawie i inspirująco pokazane zostały badania jakościowe- analiza danych autonarracyjnych, kliniczna analiza danych.

9. Na str.167 Doktorant odnosi się również do analizy jakościowej otrzymanych danych i wskazuje na potrzebę i procedurę „kodowania danych, oceny mechanizmów regulacyjnych charakterystycznych dla osób

ul. Romana Ingardena 6

30-060 Kraków

tel. 12 663 24 15

www.psychologia.uj.edu.pl



narcystycznych” (cyt. Str.167). Tutaj podaje, że ważne są mechanizmy zaprzeczania, rozszczepienia. Pojawia mi się pytanie jak to Doktorant badał wskaźniki rozszczepienia? To mechanizm nieświadomy trudny do zidentyfikowania, acz możliwy - tutaj brakuje mi tych konkretnych danych jak to diagnozował?

Z drugiej strony budzą moje zainteresowanie i podziw bardzo dobrze opracowane i przedstawione (najczęściej tabelarycznie) zmienne wywodzące się z wywiadu (np.str.168-170).

Komentarz -pytania

10. Doktorant pisze dalej na str.170, że po opracowaniu systemu kodowania odbył się trening 4 sędziów kompetentnych (psychologowie zaznajomieni z metodami badawczymi....doświadczeniem klinicznym lub badawczym związanym przeprowadzaniem wywiadów). Tutaj prosiłabym jedną o doprecyzowanie na czym polegała wiedza kliniczna lub badawcza? To jednak nie to samo w diagnozie klinicznej zaburzeń narcystycznych . Jak z tej perspektywy ograniczono subiektywizm oceny sędziego badacza i klinicysty?

11. Wyniki winny być odnoszone głównie do populacji kobiet wskazuje, że Doktorant badał głównie kobiety to jednak może być ograniczenie dla interpretacji i wnioskowania wyników badania?

Doktorant bardzo ciekawie dokonał opracowania graficznego wyników badania np. klarownie przedstawił zweryfikowany model teoretyczny (procesu regulacji poczucia własnej wartości w narcystycznej patologii osobowości (str.245). Analizując opis wyników badania - mam refleksję, że Doktorant uczynił to w sposób bardzo rzeczowy i skrupulatny: od statystyk opisowych zmiennych po pomiar zależności między zmiennymi, poprzez analizy korelacyjne, porównania międzygrupowe, analizy danych autonarracyjnych, i opisy klinicznych przypadków.

Obszerny spis danych badawczych i statystycznych analiz został przedstawiony w przejrzystych tabelach, co czyni materiał zdecydowanie bardziej czytelnym. Przeprowadzone statystyczne analizy pozwoliły na przetestowanie wywiedzonego z teorii hipotetycznego modelu związków między zmiennymi.

Doktorant przedstawia wnikliwie dyskusję wyników i wyprowadza w oparciu o dokonane analizy logiczne, uporządkowane wnioski, ale też

w kolejności dalszej wskazuje na ograniczenia badania, także na ograniczoną aplikacyjność otrzymanych wyników, podkreślając potrzebę głównie pogłębienia materiału źródłowego badań.

Dokonując analizy merytorycznej i formalnej dysertacji widzę jej dużą spójność i logiczny układ treści. Struktura formalna i treściowa treści są typowe dla dysertacji doktorskich, w których ważne jest sprawozdanie z badania własnego wraz z ich dyskusją w kontekście wyników badań w literaturze. W mojej ocenie dysertacja doktorska została zredagowana w sposób poprawny - typowy dla prac o charakterze empirycznym, zawiera część teoretyczną, metodologiczną oraz sprawozdanie z badań wraz z wnioskami, bibliografią, spisem tabel, rycin, załączników. Część teoretyczna, opisuje teoretyczne podłoże do konstrukcji modelu badawczego i operacjonalizacji zmiennych, część metodologiczna przedstawia procedurę i organizację badania, a następnie wyniki badania wraz z wnioskami, ograniczeniami badawczymi oraz aplikacyjnym znaczeniem badań. W mojej ocenie została zachowana w pełni logika prezentacji treści, co znajduje odzwierciedlenie także w kolejności tematyki rozdziałów. Dysertacja napisana jest poprawnym, stylistycznym językiem polskim, bardzo dobrze przygotowana edytorsko w oparciu o styl APA obowiązujący w dziedzinie psychologia. Spis treści jest bardzo precyzyjny, klarowny, spójny w prezentacji danych w części teoretycznej jak i empirycznej. Bogaty zakres naukowych teorii oraz poczyniona prezentacja specjalistycznych pojęć, za pomocą których Doktoranta opisuje patologię osobowości narcystycznej oraz jej konceptualizację to niewątpliwa wartość pracy i spójna całość. Praca liczy ogółem 340 stron, z czego od str.252 -291 znajduje się bogaty i rzeczowo opracowany spis literatury (z bogatym opracowaniem literatury anglojęzycznej). Na uwagę zasługuje aneks zawierający załączniki pozwalające Czytelnikowi zaznajomić się z klinicznymi metodami pomiaru zmiennych, co wzbogaca wartość pracy. Dysertacja składa się z 7 rozdziałów, z których każdy posiada spójną tematyczną. Każdy z rozdziałów posiada uporządkowany układ podrozdziałów, dostosowany do logicznego toku prezentowanych treści teoretycznych, a następnie empirycznych. Dysertacja doktorska zawiera także: streszczenie w j. polskim i angielskim oraz w części końcowej spis cytowanej bogatej (polsko i anglojęzycznej) bardzo



UNIWERSYTET
JAGIELLOŃSKI
W KRAKOWIE

Wydział Filozoficzny

Instytut Psychologii

ul. Romana Ingardena 6

30-060 Kraków

tel. 12 663 24 15

www.psychologia.uj.edu.pl

obszernej i dobrze dobranej (zgodnie ze specyfiką tematu) literatury. Tytuł pracy w pełni odpowiada treściom w niej zawartym. Czytelnik może się spodziewać czego dysertacja dotyczy i jaki będzie jej zakres tematyczny.

Podsumowanie

Reasumując, procedura teoretycznego opracowania i przygotowania modelu badawczego, zbierania danych badawczych oraz prowadzenia badania uwzględnia zasady naukowego opracowania danych teoretycznych i empirycznych, zmierzając do integracji dostępnych najnowszych (polskich i światowych) wyników badań naukowych w temacie dysertacji. W mojej ocenie Doktorant prowadząc badania zaprezentowane w niniejszej pracy doktorskiej wykazał się samodzielną pracą naukową. Dysertacja spełnia standardy naukowego projektu badawczego. Doktorant przeprowadził statystyczne analizy w sposób poprawny i bardzo wnikliwy, rzetelny, dostosowany do założeń badawczych i naukowych standardów. Przyjęcie planu prezentacji danych, wyznaczone przez Doktoranta pytania badawcze i odpowiadające im hipotezy badawcze pozwoliły na stopniowe zapoznawanie się z wynikami statystycznych analiz i ich klinicznymi interpretacjami. Przeprowadzona dyskusja wskazuje na dużą wiedzę Doktoranta wnikliwość psychologiczną oraz umiejętność krytycznej analizy problemu. Jednocześnie uwidacznia się duża umiejętność analizy i syntezy. Doktorant świadom jest ograniczeń badań własnych, wskazując jednocześnie kierunki dalszych dociekań.

Mocną stroną dysertacji są także starannie wyselekcjonowana ,bogata literatura, innowacyjny charakter badań; staranność edytorska dysertacji.

Poczynione przeze mnie uwagi krytyczne i pytania w tejże recenzji nie umniejszają w żaden sposób walorów ocenianej dysertacji, a jedynie stanowią inspirację do dyskusji i zmian w przypadku publikacji. W podsumowaniu recenzji podkreślam zdecydowanie pozytywną ocenę recenzowanej rozprawy. Badania cechuje oryginalność oraz znacząca wartość poznawcza problematyki badawczej. Dysertacja napisana jest adekwatnym językiem naukowym, a wyniki przedstawione czytelnie i szczegółowo z wyróżnieniem prezentacji statystycznych i klinicznych



UNIwersytet
JAGIELLOŃSKI
W KRAKOWIE

Wydział Filozoficzny

Instytut Psychologii

ul. Romana Ingardena 6

30-060 Kraków

tel. 12 663 24 15

www.psychologia.uj.edu.pl

analiz. Przedstawiona do recenzji dysertacja doktorska wskazuje na bardzo dobre przygotowania Doktoranta pod względem zarówno teoretycznym, jak i metodologicznym, co świadczy o jej umiejętnościach planowania i prowadzenia badań naukowych w zakresie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.

Reasumując stwierdzam, że przedłożona mi do recenzji rozprawa doktorska mgr Michała Dolczewskiego **Regulacja poczucia własnej wartości w narcystycznej patologii osobowości pod kierunkiem** Promotorki dr hab. Emilia Soroko, prof. UAM spełnia wszelkie wymogi stawiane pracom doktorskim określone w art. 13 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o tytule naukowym i stopniach naukowych. Wnioskuje zatem o dopuszczenie Doktoranta do dalszych etapów przewodu doktorskiego.



UNIwersytet
JAGIELLOŃSKI
W KRAKOWIE

Wydział Filozoficzny

Instytut Psychologii

ul. Romana Ingardena 6

30-060 Kraków

tel. 12 663 24 15

www.psychologia.uj.edu.pl



UNIwersytet
JAGIELLOŃSKI
W KRAKOWIE

Wydział Filozoficzny

Instytut Psychologii

ul. Romana Ingardena 6

30-060 Kraków

tel. 12 663 24 15

www.psychologia.uj.edu.pl