



UCHWAŁA Z DNIA 21.09.2021

W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W RAMACH OCENY  
ŚRÓDOKRESOWEJ

Imię i nazwisko doktoranta: **Mateusz Grabarczyk**

Dyscyplina naukowa: nauki prawne

Na podstawie § 20 ust. 8 Regulaminu Szkół Doktorskich Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (Załącznik do uchwały nr 293/2018/2019 Senatu UAM z dnia 27 maja 2019 r.) Komisja ds. oceny śródkresowej na posiedzeniu Komisji w dniu 21.09.2021r. oceniła ~~negatywnie~~/pozytywnie\* postępy doktoranta/ki w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Uzasadnienie oceny:

Dotychczasowa praca nad opracowaniem projektu doktorskiego jest na satysfakcjonującym poziomie. Materiał badawczy jest budowany sukcesywnie w oparciu o innowacyjne założenia merytoryczne i metodologiczne w dyscyplinie nauki prawne.

Literatura dotycząca obszaru podjętych badań obszerna, wybór bibliografii źródłowej istotny dla analizy podjętego tematu jak i całościowo pojmowanej problematyki odpowiedzialności sędziów za sprzeniewierzenie się niezawisłości sędziowskiej. Konspekt teoretycznej rozprawy doktorskiej zawarty w Indywidualnym Planie Badawczym i Autoreferacie jest ciekawy i poprawny.

Zaprezentowany w IPB harmonogram jest poprawny. Doktorant sumiennie realizuje zaplanowane przedsięwzięcia projektowe i poszerzając swoją aktywność o działalność popularyzatorską z zakresu dyscypliny nauki prawne. W ocenianym okresie aktywnie uczestniczył w dyskursie naukowym na forum ogólnopolskim i międzynarodowym, upowszechniając wyniki własnych badań.

Doktorant zrealizował zaplanowane cele w zakresie badań, publikacji (dwa artykuły naukowe po 40 pkt (w tym jeden w j. angielskim), rozdział w monografii – 20 pkt), udziału w konferencjach (czynny udział – wygłoszenie referatów na konferencji naukowej oraz w ramach udziału w szkole letniej w

Berlinie), złożenia wniosku o grant (wniosek o grant w konkursie NCN Preludium 20). Uczestniczył w życiu Zakładu Teorii i Filozofii Prawa, zrealizował wymagane godziny objęte ramowym planem kształcenia w szkole doktorskiej. Podejmował działania w celu nawiązania międzynarodowej współpracy naukowej. Harmonogram dalszych prac nad IPB jest prawidłowy. Odstępstwa w realizacji IPB (nie zrealizowano zaplanowanych wystąpień na konferencjach oraz stażów i kwerend) są uzasadnione z uwagi na sytuację pandemiczną.

Dotychczas wypracowane efekty stopień zawansowania opracowywania koncepcji rozprawy doktorskiej oraz sama współpraca zostały bardzo dobrze ocenione przez promotora i promotora pomocniczego.

Skład komisji:

Przewodniczący: Prof. UAM dr hab. Katarzyna Kokocińska

Członek: Prof. dr hab. Katarzyna Kopaczyńska – Piecziak

Członek: Prof. dr hab. Andrzej Gomułowicz

Pouczenie:

Na podstawie § 20 ust. 9 Regulaminu Szkół Doktorskich (Załącznik do uchwały nr 293/2018/2019 Senatu UAM z dnia 27 maja 2019 r.) doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady naukowej szkoły doktorskiej w terminie 14 dni od dnia udostępnienia wyników oceny.

\*niewłaściwe skreślić