

**Uchwała Komisji habilitacyjnej
z dnia 3 kwietnia 2026 r.
powołanej przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Prawne
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne
wszczętym na wniosek dr. Jana Olszanowskiego**

§ 1

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu uchwałą nr 2/2025/2026 z dnia 25 listopada 2025 roku, działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2024 r., poz. 1571 t.j.), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej nauki prawne i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Janowi Olszanowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, uznając spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

UZASADNIENIE

I. Przebieg postępowania

Postępowanie zmierzające do nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Janowi Olszanowskiemu zostało zainicjowane dnia 29 sierpnia 2025 roku, kiedy to wpłynął oficjalny wniosek kandydata o wszczęcie procedury. Kolejno, 31 sierpnia 2025 roku, nastąpiło formalne wszczęcie postępowania przez Radę Doskonałości Naukowej (dalej: „RDN”), co uruchomiło przewidzianą prawem sekwencję czynności administracyjnych. Kolejnym niezbędnym krokiem było przekazanie dokumentacji do podmiotu habilitującego, co RDN uczyniła 2 września 2025 roku, kierując pismo do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne (RNDNP).

Pierwszy etap procedury zakończył się 30 września 2025 roku, kiedy to RNDNP podjęła uchwałę o wyrażeniu oficjalnej zgody na przeprowadzenie postępowania.

Dalsza faza procedury koncentrowała się na ukonstytuowaniu organu oceniającego dorobek naukowy wnioskodawcy. RDN dnia 15 października 2025 r. wyznaczyła 4 członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i 3 recenzentów. Kolejno nastąpiło powołanie komisji habilitacyjnej przez RNDNP dnia 25 listopada 2025 r. Jednakże dnia 19 grudnia 2025 r. z funkcji recenzentki zrezygnowała dr hab. Aneta Arkuszewska, prof. UR. W odpowiedzi na tę sytuację, 8 stycznia 2026 roku RDN wyznaczyła nowego recenzenta w osobie dr. hab. Przemysława Krzykowskiego, prof. UWM. Po czym wydana została uchwała RNDNP w sprawie zmiany składu komisji Habilitacyjnej na posiedzeniu tego organu dnia 03 lutego 2026 r., umożliwiającą dalszy bieg sprawy.

2) ocena dorobku zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2024 r., poz. 1571 t.j.), oraz ocena spełnienia warunku określonego w art. 219 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2024 r., poz. 1571 t.j.)

W postępowaniu zostały przedłożone recenzje i tak Prof. dr. hab. Andrzej Marciniak w swojej recenzji koncentruje się przede wszystkim na ocenie głównego osiągnięcia naukowego kandydata – monografii zatytułowanej „Nadzór administracyjny nad sądami i sędziami”, wydanej w 2025 roku. Recenzent podkreśla, że jest to praca o charakterze teoretyczno-dogmatycznym wzbogaconym o analizę empiryczną, jednocześnie uznają ją za niezwykle aktualną i doniosłą, zwłaszcza w kontekście współczesnych kontrowersji ustrojowych dotyczących relacji między władzą sądowniczą a wykonawczą w Polsce. Autor monografii poddał wnikliwej analizie zasady nadzoru administracyjnego, uwzględniając kontekst historyczny, konstytucyjny oraz prawnoporównawczy, badając modele nadzoru m.in. w Niemczech, Wielkiej Brytanii i Włoszech. W opinii recenzenta, dr Olszanowski wykazał się wysokim kunsztem badawczym, umiejętnie łącząc bogatą literaturę przedmiotu z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego oraz trybunałów międzynarodowych. Choć profesor Andrzej Marciniak sformułował pewne uwagi krytyczne dotyczące strony formalnej pracy – wskazując na nadmierne stosowanie

nawiasów, co utrudnia lekturę – to jednak podkreślił, że merytoryczna wartość dzieła nie budzi zastrzeżeń. Monografia stanowi istotny wkład w rozwój nauki prawa administracyjnego i postępowań administracyjnych. Recenzent zwrócił uwagę, że poza główną monografią, recenzja obejmuje całościowy dorobek naukowy kandydata, na który składa się 49 publikacji, w tym pięć monografii. Zainteresowania badawcze dra Olszanowskiego oscylują wokół problematyki postępowania administracyjnego, egzekucyjnego oraz sądownictwa. Recenzent zwrócił szczególną uwagę na imponującą aktywność międzynarodową kandydata, przejawiającą się w odbyciu 12 staży naukowych (m.in. w Japonii, Holandii i Szwajcarii) oraz udział w prestiżowych projektach badawczych NCN, takich jak Sonata BIS czy OPUS. Dr Olszanowski jest również aktywnym dydaktykiem i popularyzatorem nauki, o czym świadczy współautorstwo w uznanych podręcznikach akademickich.

Konkluzja recenzji jest jednoznacznie pozytywna. Prof. Andrzej Marciniak stwierdza, że dorobek naukowy dra Jana Olszanowskiego, a w szczególności przedstawiona monografia habilitacyjna, stanowi znaczący wkład w rozwój nauki prawa. Kandydat w pełni spełnia wymagania ustawowe stawiane osobom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego, co pozwala recenzentowi na sformułowanie wniosku o dopuszczenie go do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego

Kolejną recenzję sporządziła Prof. UW dr hab. Barbara Kowalczyk. Recenzentka ocenia publikację pt. „Nadzór administracyjny nad sądami i sędziami” jako znaczący wkład w rozwój nauki prawa, podkreślając jej znaczenie dla zagwarantowania prawa jednostki do sądu oraz ochrony niezawisłości sędziowskiej w obliczu działań władzy wykonawczej. W warstwie metodologicznej recenzentka pozytywnie ocenia połączenie metod dogmatycznej, teoretycznoprawnej i historycznej. Wytyka jednak autorowi pewien błąd polegający na braku wyraźnego wskazania metody prawnoporównawczej we wstępie, mimo że faktycznie została ona w pracy zastosowana i odegrała istotną rolę w formułowaniu wniosków de lege ferenda. Bardziej polemiczny charakter mają uwagi dotyczące siatki pojęciowej w tym, Recenzentka dostrzega pewną niekonsekwencję w definiowaniu nadzoru, wskazując na zacieranie granic między ujęciem ustrojowym a materialnoprawnym.

Recenzja zawiera również uwagi o charakterze edytorskim. Jednocześnie Recenzentka podkreśla, że te uchybienia nie wpływają na wysoką merytoryczną ocenę pracy. Poza głównym osiągnięciem, recenzentka poddała ocenie całokształt dorobku kandydata, który obejmuje 72 opracowania naukowe, w tym cztery inne monografie

oraz współautorstwo w prestiżowych komentarzach. Zwróciła szczególną uwagę na aktywność międzynarodową habilitanta tj. zwłaszcza wizyty naukowo-badawcze w kilkunastu zagranicznych ośrodkach akademickich a także pełnienie funkcji głównego wykonawcy w projekcie NCN Sonata. Recenzentka pozytywnie ocenia także wkład dydaktyczny w tym opiekę naukową nad trzema przewodami doktorskimi w charakterze promotora pomocniczego. W konkluzji dr hab. Barbara Kowalczyk stwierdza, że dr Jan Olszanowski jest autorem dojrzałym merytorycznie, a jego dorobek w pełni odpowiada wymogom ustawowym dla stopnia doktora habilitowanego. Recenzja kończy się jednoznacznym wnioskiem o dopuszczenie kandydata do dalszych etapów postępowania.

Recenzja dorobku naukowego dra Jana Olszanowskiego, sporządzona przez prof. dr. hab. Wojciecha Jakimowicza także jest pozytywna w swojej konkluzji. Recenzent wysoko ocenia osiągnięcia kandydata w procesie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne. Centralnym punktem recenzji jest ocena dzieła pt. „Nadzór administracyjny nad sądami i sędziami”, wydanego w 2025 roku. Prof. Jakimowicz uznaje tę pracę za znaczący wkład w rozwój dyscypliny, podkreślając, że autor podjął niezwykle istotny i trudny temat z pogranicza prawa administracyjnego i konstytucyjnego. Monografia wyróżnia się nowatorskim podejściem do pojęcia „nadzoru”, który Olszanowski definiuje jako kategorię autonomiczną, odmienną od klasycznego ujęcia w prawie administracyjnym. Recenzent wysoko ocenia warstwę metodologiczną pracy, w której wykorzystano metody: dogmatyczną, prawnoporównawczą oraz historycznoprawną, co pozwoliło na rzetelną analizę modeli nadzoru w Europie oraz szczegółowe zbadanie polskich realiów. Recenzent wskazuje, że ważnym aspektem recenzowanej monografii jest jej wymiar aksjologiczny. Kandydat trafnie wykazuje, że nadzór administracyjny nie powinien mieć charakteru represyjnego, lecz „usługowy” wobec władzy sądowniczej, mający na celu zapewnienie jej sprawnego funkcjonowania przy jednoczesnym poszanowaniu niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Habilitant nie unika również formułowania odważnych postulatów de lege ferenda, sugerując zmiany w modelu nadzoru w celu zwiększenia jego przejrzystości i zgodności z Konstytucją RP. Recenzent podkreśla, że poza główną monografią, prof. Jakimowicz poddaje analizie całokształt aktywności naukowej dra Olszanowskiego, którą określa jako wielopłaszczyznową i bogatą. Dorobek kandydata obejmuje łącznie 72 opracowania, w tym 4 inne monografie, liczne artykuły oraz glosy. Recenzent zauważa

wyraźną specjalizację kandydata w problematyce postępowań egzekucyjnych oraz sądowoadministracyjnych, co świadczy o rzetelności i konsekwencji w pracy badawczej. Podkreślono również aktywny udział kandydata w projektach badawczych (np. NCN OPUS) oraz licznych konferencjach krajowych i zagranicznych, co potwierdza jego wysoką pozycję w środowisku naukowym.

Konkluzja końcowa recenzji jest jednoznacznie pozytywna. Recenzent stwierdza, że dr Jan Olszanowski posiada dorobek naukowy stanowiący znaczny wkład w rozwój nauki, a jego aktywność badawcza w pełni odpowiada wymogom ustawowym. W związku z powyższym, recenzent przedstawia wniosek o nadanie Janowi Olszanowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

Ostatnia recenzja dorobku naukowego i aktywności dr. Jana Olszanowskiego, sporządzona została przez Prof. UWM dr. hab. Przemysława Krzykowskiego w marcu 2026 roku. Recenzja ta, przedstawia wszechstronny i wysoce pozytywny obraz kandydata jako dojrzałego naukowca, którego praca wnosi istotny wkład w rozwój nauk prawnych. Głównym punktem analizy jest monografia habilitacyjna pt. „Nadzór administracyjny nad sądami i sędziami”, wydana w 2025 roku. Recenzent podkreśla ambitny i aktualny charakter podjętej tematyki, która dotyka fundamentalnych zasad niezależności sądów i trójpodziału władzy. Profesor Krzykowski docenia strukturę pracy oraz trafną metodologię, łączącą metodę dogmatyczną z badaniami empirycznymi i prawnoporównawczymi. Autor monografii podjął próbę wyznaczenia granic, w których nadzór administracyjny może służyć sprawności postępowań, nie naruszając jednocześnie sędziowskiej niezawisłości. Choć recenzent zgłasza drobną uwagę krytyczną dotyczącą niedostatecznego rozwinięcia wątku związku nadzoru ze sprawnością postępowań, to całościowo ocenia pracę jako doniosłą dla dyskursu naukowego i potwierdzającą samodzielność badawczą autora. Recenzent analizuje, że poza główną monografią, recenzja szczegółowo omawia bogaty dorobek publikacyjny dr. Olszanowskiego, obejmujący 72 opracowania naukowe. Recenzent wskazuje na interdyscyplinarność badań kandydata, które koncentrują się wokół: sądowego i administracyjnego postępowania egzekucyjnego, prawa procesowego i ustrojowego, zagadnień nadzoru oraz wolności religijnej w czasie pandemii. Wysoka jakość tych prac znajduje odzwierciedlenie w danych bibliometrycznych oraz ich obecności w prestiżowych czasopiśmie naukowych. Kolejnym istotnym filarem sylwetki naukowej dr. Olszanowskiego jest jego ponadprzeciętna aktywność

międzynarodowa. Recenzent wylicza liczne staże zagraniczne (m.in. w Grecji, Niemczech, Włoszech, a nawet Wietnamie czy Argentynie) oraz aktywny udział w międzynarodowych projektach badawczych i konferencjach od Singapuru po Buenos Aires. Taka mobilność i współpraca z zagranicznymi ośrodkami, w ocenie Recenzenta, świadczy o silnej pozycji kandydata w globalnej debacie naukowej. Dopelnieniem tej sylwetki jest działalność dydaktyczna i organizacyjna na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, gdzie dr Olszanowski pełnił m.in. funkcję Rzecznika Dyscyplinarnego ds. doktorantów.

Konkluzja Podsumowując, dr hab. Przemysław Krzykowski formułuje jednoznaczny wniosek końcowy, iż zarówno monografia habilitacyjna, jak i cały dorobek naukowy dr. Jana Olszanowskiego spełniają ustawowe wymogi. Kandydat wykazał się nie tylko istotnym wkładem w rozwój dyscypliny nauki prawne, ale również dużą aktywnością konferencyjną i stażową, co w pełni uzasadnia wniosek o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego

Także opinie złożone przez Prof. dr hab. Łukasz Błaszczaka - Przewodniczącego Komisji oraz Prof. UAM dr hab. Witolda Płowca - Członka Komisji są pozytywne w swych konkluzjach. Jednoznacznie stwierdzono, że dr Jan Olszanowski posiada w dorobku naukowym osiągnięcie naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki prawne, tj. monografię pt.: „Nadzór administracyjny nad sądami i sędziami” wydaną przez Wydawnictwo C.H. Beck, które jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, a zatem spełnia ustawowe przesłanki do nadania mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Podsumowując, zgromadzony materiał oraz przywołane stanowiska wskazują na pełny konsensus co do wysokiej jakości dorobku dr. Jana Olszanowskiego.

3) wskazanie, wraz z przyjętą motywacją, czy i które przesłanki warunkujące nadanie stopnia doktora habilitowanego zostały spełnione, a które z nich spełnione nie zostały;

Po zapoznaniu się z całością dokumentacji przedłożonej w toku postępowania habilitacyjnego oraz po dokonaniu jej wszechstronnej oceny w świetle obowiązujących przepisów prawa, Komisja Habilitacyjna stwierdza, że dr Jan Olszanowski spełnił wszystkie ustawowe przesłanki warunkujące nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

Podstawę prawną stanowią przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024, poz. 1571 z późn. zm.) w szczególności art. 219 określający przesłanki materialnoprawne nadania stopnia doktora habilitowanego, art. 220–221 regulujące tryb postępowania habilitacyjnego, a także art. 221 ust. 10, stanowiący podstawę do sformułowania przez Komisję wniosku w przedmiocie podjęcia uchwały o nadaniu stopnia.

W pierwszej kolejności Komisja stwierdza, że Habilitant spełnił przesłankę formalną określoną w art. 219 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj. posiada stopień doktora. Okoliczność ta została wykazana poprzez przedłożenie stosownych dokumentów urzędowych potwierdzających uzyskanie stopnia doktora nauk prawnych. Złożona dokumentacja nie budzi w tym zakresie żadnych wątpliwości.

Komisja uznała ponadto, że dr Jan Olszanowski spełnił przesłankę określoną w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy, dotyczącą posiadania w dorobku osiągnięcia naukowego stanowiącego znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki prawne. Za główne osiągnięcie naukowe wskazane we wniosku Habilitant przedstawił monografię pt. „Nadzór administracyjny nad sądami i sędziami”, opublikowaną w 2025 roku przez wydawnictwo C.H. Beck (ISBN 978-83-8356-912-3). W ocenie Komisji monografia ta stanowi samodzielne, kompleksowe i oryginalne opracowanie naukowe, podejmujące problematykę o istotnym znaczeniu dla teorii i praktyki prawa. Zakres analizy, poziom merytoryczny oraz doniosłość podjętej tematyki uzasadniają wniosek, że publikacja stanowi znaczący wkład w rozwój dyscypliny nauki prawne. Spełniony został tym samym ustawowy wymóg przedstawienia osiągnięcia naukowego w postaci dzieła opublikowanego w całości.

Komisja stwierdziła również spełnienie przesłanki wykazania istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 3 ustawy. Habilitant przedłożył szczegółowy autoreferat oraz wykaz osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych, pozwalające na pełną ocenę jego dorobku i aktywności akademickiej. Szczególne znaczenie Komisja przypisała dokumentom potwierdzającym aktywność naukową

prowadzoną w więcej niż jednym ośrodku akademickim, w tym oświadczeniach z dnia 29 lipca 2025 r. oraz 19 sierpnia 2025 r. Dokumenty te jednoznacznie potwierdzają spełnienie ustawowego wymogu mobilności naukowej oraz współpracy między ośrodkami naukowymi. Komisja uwzględniła również przedłożone oświadczenia współautorów dotyczące zakresu indywidualnego wkładu Habilitanta w publikacje współautorskie, co umożliwiło dokonanie rzetelnej oceny jego samodzielności naukowej.

W świetle całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego Komisja Habilitacyjna uznaje, że dr Jan Olszanowski spełnił wszystkie przesłanki określone w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, warunkujące nadanie stopnia doktora habilitowanego. Dorobek naukowy Habilitanta, ze szczególnym uwzględnieniem monografii habilitacyjnej oraz wykazanej aktywności naukowej prowadzonej w różnych ośrodkach akademickich, uzasadnia pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Biorąc pod uwagę sporządzone w postępowaniu recenzje oraz opinie i stanowiska członków komisji, uwzględniając ocenę osiągnięcia naukowego kandydata oraz aktywność naukową, komisja habilitacyjna na posiedzeniu przeprowadzonym zdalnie w głosowaniu jawnym/tajnym, w obecności 7 członków podjęła uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr Janowi Olszanowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Uzyskano następujące wyniki głosowania: głosowało: 7, głosów za: 0, głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się.

Komentarz:

- (1) *na wniosek ubiegającego się o nadanie stopnia komisja ma obowiązek głosować tajnie;*
- (2) *członkowie komisji głosują w sprawie. Wynik głosowania determinuje rozstrzygnięcie (opinia pozytywna/negatywna). Głosuje się zatem jeden raz. Głosy „za” są głosami za pozytywną opinią, a głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” są głosami za opinią negatywną. Oznacza to, że uzyskanie bezwzględnej większości głosów „za” przesądza o opinii pozytywnej, zaś łączna przewaga głosów przeciwnych i wstrzymujących się przesądza o opinii negatywnej. Opinia*

*nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne, ale nadal głosowanie odbywa się **w sprawie**. Wówczas, przed głosowaniem w uzasadnieniu sposobu głosowania należy wskazać na podstawę prawną – art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2024 r., poz. 1571 t.j).*

§ 2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

PODPISY:

Przewodniczący/a Komisji habilitacyjnej

Prof. dr hab. Łukasz Błaszczak

Sekretarz

Dr hab. Lucyna Staniszevska, Prof. UAM