



HR EXCELLENCE IN RESEARCH



**Protokół z posiedzenia komisji konkursowej**

**Stypendium naukowe w ramach projektu OPUS 23 finansowanego przez Narodowe Centrum Nauki**

**„Metapoznawczy monitoring i regulacja pamięci w obliczu dystrakcji”**

**2022/45/B/HS6/01432**

**1. Data posiedzenia komisji konkursowej: 21/07/2023**

**2. Skład komisji konkursowej:**

- 1.dr hab. Maciej Hanczakowski, prof. UAM, kierownik projektu – Przewodniczący
- 2.dr hab. Katarzyna Zawadzka – Członkini
- 3.dr hab. Marek Kowalczyk, prof. UAM – Członek

**3. Lista nadesłanych zgłoszeń:**

1. Dominika Głąb
2. Sandra Nowak

**4. Szczegółowe kryteria oceny kandydatów oraz sposób oceniania :** (Lista kryteriów ustalonych przez komisję konkursową podlegających punktacji i pozwalających na porównawczą ocenę kandydatów oraz zasady przyznawania punktów)

Kryteria określone przez Narodowe Centrum Nauki w *Regulaminie przyznawania stypendiów naukowych NCN w projektach badawczych finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki* (stan na 14.03.2019, obowiązujący dla konkursu OPUS 23)

1. Dorobek naukowy kandydata/ki – 0-4 pkt (50% oceny)
2. Osiągnięcia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody, doświadczenie naukowe, warsztaty i szkolenia naukowe, udział w projektach badawczych – 0-4 pkt (20% oceny)
3. Kompetencje do realizacji określonych zadań w projekcie badawczym – 0-3 pkt (30% oceny)

**5. Przeprowadzenie rozmów z kandydatami**

Kandydatki spełniły podstawowe wymagania określone w ogłoszeniu konkursowym i zostały dopuszczone do rozmowy kwalifikacyjnej, która miała na celu zdobycie dodatkowych informacji pozwalających na dogłębną ocenę kwalifikacji w kontekście kryteriów określonych przez NCN i w zakresie wykraczającym poza informacje z CV. Na etapie rozmowy p. Dominika Głąb zrezygnowała z ubiegania się o stypendium w ramach konkursu. P. Sandra Nowak w trakcie rozmowy otrzymała pytania dotyczące m.in. jej doświadczenia naukowego i badawczego, kompetencji metodologicznych, kompetencji do realizacji projektu badawczego, w ramach którego

zaplanowano stypendium, a także planów dotyczących aplikowania do Szkoły Doktorskiej (§3 pkt 3c Regulaminu).

**6. Ocena poszczególnych kandydatów zgodnie z ustalonymi kryteriami**

	Kryterium 1	Kryterium 2	Kryterium 3	Łącznie (ważone)
Sandra Nowak:	1	3	2	1,70

**7. Tajne głosowanie:** (głosowanie odbywa się w sposób tajny, bezwzględną większością głosów – uchwała musi uzyskać więcej niż połowę ważnie oddanych głosów; liczba głosów „za” musi być większa niż suma głosów przeciwnych i wstrzymujących się)

Imię i nazwisko kandydata (kolejność alfabetyczna)	TAK	NIE	WSTRZYMUJĘ SIĘ
1. Sandra Nowak	3	0	0

1. Liczba osób uprawnionych do głosowania: 3
2. Liczba osób uczestnicząca w posiedzeniu: 3
3. Liczba osób uczestniczących w głosowaniu: 3
4. Liczba ważnie oddanych głosów: 3

**8. Uchwała komisji konkursowej w sprawie w sprawie rozstrzygnięcia konkursu :**

W wyniku głosowania komisja konkursowa wyłoniła następującego kandydata na stanowisko stypendystki (nazwa stanowiska):

- 1) Sandra Nowak ( imię i nazwisko kandydata )

**9. Podpisy członków komisji konkursowej**

Miejscowość Poznań Data 25/07/2023

1. Maciej Hanczakowski – Przewodniczący
2. Katarzyna Zawadzka – Członkini
3. Marek Kowalczyk - Członek