



UCHWAŁA Z DNIA 21.09.2021

W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W RAMACH OCENY
ŚRÓDOKRESOWEJ

Imię i nazwisko doktoranta: **Agata Ignaczak**

Dyscyplina naukowa: nauki prawne

Na podstawie § 20 ust. 8 Regulaminu Szkół Doktorskich Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (Załącznik do uchwały nr 293/2018/2019 Senatu UAM z dnia 27 maja 2019 r.) Komisja ds. oceny śródokresowej na posiedzeniu Komisji w dniu 21.09.2021r. oceniła ~~negatywnie~~/pozytywnie* postępy doktoranta/ki w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Uzasadnienie oceny:

Dotychczasowa praca nad opracowaniem projektu doktorskiego jest na satysfakcjonującym poziomie. Materiał badawczy jest budowany sukcesywnie w oparciu o innowacyjne założenia merytoryczne i metodologiczne w dyscyplinie nauki prawne.

Przedstawiona komisji dokumentacja przygotowana została rzetelnie, a poszczególne etapy planu badawczego realizowane są precyzyjnie z uwzględnieniem wykonanych dotychczas badań koncepcyjno-projektowych. Dotychczas zrealizowane składowe projektu zapowiadają spójną z tematem rozprawę doktorską.

Dobór literatury dotyczący obszaru podjętych badań należy ocenić pozytywnie, wybór bibliografii źródłowej jest istotny dla analizy podjętego tematu, jak i całościowo pojmowanej problematyki ochrony wierzycieli prostej spółki akcyjnej. Konspekt teoretycznej rozprawy doktorskiej zawarty w Indywidualnym Planie Badawczym i Autoreferacie ciekawy i prawidłowy. Warto podkreślić fakt pozostawania w stałym kontakcie z promotorem i poprawne podejście do pracy nad rozprawą doktorską.

Zaprezentowany harmonogram jest poprawny. Doktorantka sumiennie realizuje zaplanowane przedsięwzięcia projektowe i poszerzając swoją aktywność o działalność edukacyjną i popularyzatorską z zakresu dyscypliny nauki prawne. W ocenianym okresie aktywnie uczestniczyła w dyskursie naukowym na forum ogólnopolskim i międzynarodowym, upowszechniając wyniki własnych badań.

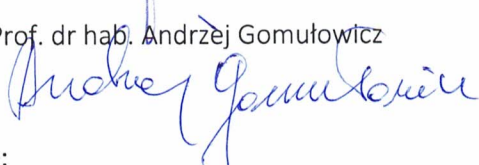
Zaplanowane w programie indywidualnego planu badawczego działania są konsekwentnie realizowane. Doktorantka zrealizowała zaplanowane cele w zakresie badań (przedstawiła dwa pierwsze rozdziały pracy doktorskiej), publikacji (opublikowała jeden artykuł naukowy za 20 pkt oraz rozdział w monografii), udziału w konferencjach (czynny udział – wygłoszenie referatów na dwóch międzynarodowych konferencjach naukowych, głos w dyskusji na konferencji krajowej). Zrealizowała też wymagane zajęcia dydaktyczne (konwersatoria dla studentów) oraz godziny objęte ramowym planem kształcenia w szkole doktorskiej. Uczestniczyła w życiu Wydziału Prawa i Administracji UAM, pełniąc funkcję członka Rady Samorządu Doktorantów. Przedstawiony przez Doktorantkę harmonogram dalszych prac nad IPB jest prawidłowy. Odstępstwa w realizacji IPB (nie zrealizowano zaplanowanych wystąpień na konferencjach oraz stażów i kwerend) są uzasadnione z uwagi na sytuację pandemiczną.

Dotychczas wypracowane efekty stopień zawansowania opracowywania koncepcji rozprawy doktorskiej oraz sama współpraca zostały bardzo dobrze ocenione przez promotora.

Skład komisji:


Przewodniczący: Prof. UAM dr hab. Katarzyna Kokocińska


Członek: Prof. dr hab. Katarzyna Kopaczyńska – Piecziak


Członek: Prof. dr hab. Andrzej Gomułowicz

Pouczenie:

Na podstawie § 20 ust. 9 Regulaminu Szkół Doktorskich (Załącznik do uchwały nr 293/2018/2019 Senatu UAM z dnia 27 maja 2019 r.) doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady naukowej szkoły doktorskiej w terminie 14 dni od dnia udostępnienia wyników oceny.

*niewłaściwe skreślić