



UCHWAŁA Z DNIA 21.09.2021

W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W RAMACH OCENY
ŚRÓDOKRESOWEJ

Imię i nazwisko doktoranta: Tomasz Marzec

Dyscyplina naukowa: nauki prawne

Na podstawie § 20 ust. 8 Regulaminu Szkół Doktorskich Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (Załącznik do uchwały nr 293/2018/2019 Senatu UAM z dnia 27 maja 2019 r.) Komisja ds. oceny śródokresowej na posiedzeniu Komisji w dniu 21.09.2021r. oceniła ~~negatywnie~~/pozytywnie* postępy doktoranta/ki w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Uzasadnienie oceny:

Dotychczasowa praca nad opracowaniem projektu doktorskiego jest na satysfakcjonującym poziomie. Materiał badawczy jest budowany sukcesywnie w oparciu o innowacyjne założenia merytoryczne i metodologiczne w dyscyplinie nauki prawne.

Przedstawiona komisji dokumentacja przygotowana została rzetelnie, a poszczególne etapy planu badawczego realizowane są precyzyjnie z uwzględnieniem wykonanych dotychczas badań koncepcyjno-projektowych. Dotychczas zrealizowane składowe projektu zapowiadają spójną z tematem rozprawę doktorską.

Literatura dotycząca obszaru podjętych badań obszerna, wybór bibliografii źródłowej istotny dla analizy podjętego tematu, jak i całościowo pojmowanej problematyki spółdzielni energetycznej oraz systemu energetyki rozproszonej. Konspekt teoretycznej rozprawy doktorskiej zawarty w Indywidualnym Planie Badawczym i Autoreferacie ciekawy i prawidłowy. Warto podkreślić fakt pozostawania w stałym kontakcie z promotorem i poprawne podejście do pracy nad rozprawą doktorską.

Zaprezentowany harmonogram jest poprawny. Doktorant sumiennie realizuje zaplanowane przedsięwzięcia projektowe i poszerzając swoją aktywność o działalność popularyzatorską z zakresu dyscypliny nauki prawne. W ocenianym okresie aktywnie uczestniczył w dyskursie naukowym na forum ogólnopolskim i międzynarodowym, upowszechniając wyniki własnych badań.

Doktorant konsekwentnie i sumiennie realizuje harmonogram IPB. Zrealizował zaplanowane cele w zakresie zadań badawczych (opracowanie jednego rozdziału rozprawy doktorskiej), publikacji (jeden artykuł naukowy, w trakcie prac redakcyjnych – rozdział w monografii oraz redakcja naukowa monografii), udziału w konferencjach (czynny udział – wygłoszenie referatów na 3 konferencjach krajowych i 1 międzynarodowej konferencji naukowej). Uzyskał grant w programie „Uniwersytet Jutra” oraz minigrant w programie „Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza”, jest uczestnikiem realizacji wewnętrznego grantu UWr oraz kierownikiem minigrantu doktoranckiego. Uczestniczył w życiu Zakładu Prawa Rolnego Żywnościowego i Ochrony Środowiska, biorąc udział w organizacji konferencji międzynarodowej, prowadząc zajęcia dydaktyczne (konwersatoria). Podejmował też działania popularyzatorskie (wygłoszenie referatu, prowadzenie szkolenia w cyklu szkoleń międzynarodowych). Harmonogram dalszych prac nad IPB jest prawidłowy. Odstępstwa w realizacji IPB (nie zrealizowano zaplanowanych wystąpień na konferencjach oraz stażów i kwerend) są uzasadnione z uwagi na sytuację pandemiczną.

Dotychczas wypracowane efekty stopień zawansowania opracowywania koncepcji rozprawy doktorskiej oraz sama współpraca zostały pozytywnie ocenione przez promotora.

Skład komisji:

Przewodniczący: Prof. UAM dr hab. Katarzyna Kokocińska

Członek: Prof. dr hab. Katarzyna Kopaczynska – Piecziak

Członek: Prof. dr hab. Andrzej Gomułowicz

Pouczenie:

Na podstawie § 20 ust. 9 Regulaminu Szkół Doktorskich (Załącznik do uchwały nr 293/2018/2019 Senatu UAM z dnia 27 maja 2019 r.) doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady naukowej szkoły doktorskiej w terminie 14 dni od dnia udostępnienia wyników oceny.

*niewłaściwe skreślić