

Uchwała nr 13/2019/2020
Rady naukowej dyscypliny nauki o kulturze i religii
z dnia 18 maja 2020 roku

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk
humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii**
dr Liliannie Dorak-Wojakowskiej

§ 1

Rada Naukowa Dyscypliny nauki o kulturze i religii, działając na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 roku 1789 z późn. zm.), w związku z art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę-prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U z 2018 roku, poz.1669 z późn. zm.), po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, w wyniku przeprowadzonego głosowania **odmawia nadania dr Liliannie Dorak-Wojakowskiej stopienia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.**

Uzasadnienie:

Rada Dyscypliny Nauk o Kulturze i Religii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na posiedzeniu zdalnym w dniu 20.05.2020 na podstawie uchwały Komisji powołanej do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego podjęła decyzję o nienadaniu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie nauki o kulturze i religii dr Liliannie Dorak-Wojakowskiej.

Decyzję podjęto po przyjęciu wyczerpującego uzasadnienia uchwały Komisji habilitacyjnej z dnia 12.06.2018 r. przedstawionego przez sekretarza Komisji prof. UAM dr hab. Mariannę Michałowską, jej przewodniczącą prof. dr. hab. Leszka Kolankiewicza oraz po wysłuchaniu opinii prof. dr hab. Krystyny Duniec – członkini Komisji.

W uzasadnieniu zaprezentowanym przez Komisję odwołano się do dwu negatywnych recenzji dorobku habilitantki oraz przedstawionych przez recenzentów: prof. UAP dr hab. Izabelę Kowalczyk oraz prof. dr. hab. Zbigniewa Taranienko podejrzeń o plagiat popełniony w przedstawionej jako osiągnięcie naukowe monografii pt. *Szajna: Teatr/Te-ART. W poszukiwaniu formuły teatru plastycznego* (Wydawnictwo WAM Akademii Ignatianum w Krakowie, Kraków 2017). Znaczące zastrzeżenia wobec dorobku i osiągnięcia mieli także: recenzentka prof. UAM dr hab. Joanna Ostrowska, członkini prof. dr hab. Krystyna Duniec, przewodniczący prof. dr. hab. Leszek Kolankiewicz i sekretarz Komisji prof. UAM dr hab. Marianna Michałowska. Efektem było głosowanie podczas obrad Komisji w dniu 12.06.2018

roku w sprawie nadania stopnia: za poparciem wniosku o nadanie stopnia było 0 głosów, przeciw poparciu wniosku o nadanie stopnia było 7 głosów, głosów wstrzymujących się było 0.

W obszernym uzasadnieniu Komisji wysunięto następujące zastrzeżenia wobec dorobku naukowego i monografii przedstawionej jako osiągnięcie naukowe dr Dorak-Wojakowskiej.

1. Zastrzeżenia wobec monografii:

1.1. Recenzenci wyrazili wątpliwości co do oryginalnego wkładu autorki w to opracowanie. Zwrócono uwagę na powielenie interpretacji dobrze znanych z innych publikacji, m.in.

- Bożena Kowalska, *Polska awangarda malarska 1945-1980. Szanse i mity*, Warszawa 1988,
- Zbigniew Taranienko, *Przestrzenie Szajny*, Rzeszów 2009,
- Zofia Tomczyk-Watrak *Józef Szajna i jego teatr*, Warszawa 1985,
- Krystyna Wilkoszewska *Uniwersalne przesłanie sztuki Józefa Szajny*;
- Violetta Sajkiewicz *Materia „krzyku”. Konotacje plastyczne sztuki Józefa Szajny*, w tomie zbiorowym „*Życie zamieniam w obraz...*” *Sztuka Józefa Szajny*, red. Eleonora Udalska, Katowice 2005.
- Łukasz Zaremba, *Władza nie patrzy, władza wizualizuje*, artykuł internetowy..
- Joanna Ostrowska *Teatr może być w byle kącie. Wokół zagadnień miejsca i przestrzeni w teatrze* (na s. 163 jest on oznaczony przypisem; bezpośrednio poniżej, już bez wyróżnienia tego jako cytatu, znajduje się niezbyt daleka parafraza tekstu z tej samej książki).
- Zbigniew Osiński: „*Akropolis*” w *Teatrze Laboratorium*, w: tegoż *Teatr Dionizosa*, Kraków 1972, s. 175, 201;
- Wojciech Kaczmarek: *Stanisława Wyspiańskiego etyczna i estetyczna lektura Biblii*, „Ethos” 1999, nr 4, s. 110-113, 117-118, 112-116, 118;
- Dariusz Kosiński: *Akropolis nasze*, w: tegoż *Grotowski. Profanacje*, Wrocław 2015, s. 222-223, 235-236, 239.

1.2. Mankamentem dorobku dr Dorak-Wojakowskiej jest oddzielanie fragmentów teoretycznych od opisowych i nieumiejętność wykorzystywania teorii do analizy poszczególnych realizacji. Recenzenci stwierdzili, że przedstawione w monografii deklaracje badawcze nie zostały zrealizowane oraz że habilitantka nie posiada dostatecznej wiedzy o sztuce, by móc podjąć się pracy dotyczącej twórczości Szajny. Podkreślono brak samodzielności w podejmowanych badaniach.

1.3. Członkowie komisji i recenzenci zwrócili także uwagę na brak wiedzy habilitantki o dorobku bohatera monografii i błędy rzeczowe (m.in. przypisanie Szajnie autorstwa *Akropolis*, spektaklu wyreżyserowanego przez Jerzego Grotowskiego) oraz na wybiórcze traktowanie podejść współczesnej metodologii badań i osiągnięć nowej humanistyki z zakresu wizualności, performatyki, teorii obrazu, *memory studies*, studiów nad traumą czy teorii afektów.

1.4. Zawniosowano o poinformowanie wszystkich współpracujących z nią dotąd naukowych ośrodków i redakcji o prowadzonym przez nią procederze.

2. Zastrzeżenia wobec dorobku naukowego:

Członkowie komisji zauważyli, że dorobek naukowy pochodzi głównie z lokalnych wydawnictw i czasopism. W materiałach dokumentujących pracę naukową habilitantka błędnie

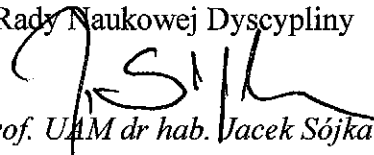
kwalifikowała osiągnięcia (np. nie wyodrębniono tekstów, które weszły do pracy habilitacyjnej, prac, które są w druku. Artykuł w poznańskim czasopiśmie „Przestrzenie Kultury” w spisie treści figuruje w dziale „recenzje”, a więc nie jest rozprawą naukową; dwukrotnie wymieniono ten sam artykuł *Teatr jako locus theologicus*.... Ponadto trudno zidentyfikować pismo „Art et Scientia. Kunst und Wissenschaft”). W publikacjach zdarzają się liczne niedociągnięcia i błędy merytoryczne.

Recenzenci i członkowie komisji zgodzili się, że nie można stwierdzić, iż przedstawiona jako osiągnięcie habilitacyjne monografia wnosi jakiś wkład do kulturoznawstwa. Mając to na względzie, stwierdzić należy, iż przedstawiona do recenzji rozprawa habilitacyjna oraz dorobek naukowy dr Dorak-Wojakowskiej nie spełniają wymogów ustawy o stopniach naukowych i tytule w dziedzinie *nauk humanistycznych* w dyscyplinie *kulturoznawstwo* (na podstawie art. 18 a ust. 5 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późniejszymi zmianami), w brzmieniu ustalonym Ustawą z dnia 18 marca 2011 r. (Dz. U. Nr 84, poz. 455).

Powyższe uzasadnienia zostały przyjęte przez Radę Dyscypliny Nauk o Kulturze i Religii w dniu 18.05.2020, po czym zagłosowano o nienadaniu dr Liliannie Dorak-Wojakowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady Naukowej Dyscypliny

prof. UAM dr hab. Jacek Sójka

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 roku 1789 z późn. zm.) w związku z art.179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę-prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U z 2018 roku, poz.1669 z późn. zm.) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego może wnieść od niniejszej uchwały odwołanie do Centralnej Komisji ds. Stopni i tytułów za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny, która wydała niniejszą uchwałę w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.