

O C E N A

Osiągnięcia naukowego i dorobku Dr. Barbary Koneckiej-Szydłowskiej w związku z postępowaniem o nadanie stopnia doktora habilitowanego

Recenzję wykonano na wniosek Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów w oparciu o materiały i publikacje dostarczone przez Dziekana Wydziału Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Gospodarki Przestrzennej UAM w Poznaniu – jednocześnie Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Gospodarki Przestrzennej. Oceniając dorobek Habilitantki odwołuję się do artykułu 16 ust 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o *stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dziennik Ustaw z 2016 r., poz. 882 i 1311) w związku z art.179 ust.2 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dziennik Ustaw z 2018 r., poz.1669), stosując kryteria zawarte w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 roku w sprawie *kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego* (Dziennik Ustaw z 2011 r., Nr 196, poz. 1165, § 3 (punkt 5); § 4 (punkty od 1 do 8) oraz § 5 (punkty od 1 do 14).

A zatem moja ocena obejmuje:

- ocenę głównego osiągnięcia naukowego, tj. cyklu powiązanych tematycznie publikacji, pt. ***Małe miasta we współczesnych procesach przemian regionalnego systemu osadniczego***, na który składa się 10 (dziesięć) publikacji naukowych (załącznik 4 - wykaz prac stanowiących osiągnięcie naukowe) gdzie Habilitantka w 6 (sześciu) z nich jest jedyną Autorką, zaś w pozostałych 4 (czterech) jest współautorką;
- ocenę pozostałych osiągnięć naukowo-badawczych po uzyskaniu stopnia doktora (§ 4 punkty od 1 do 8);
- ocenę dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej (§ 5; punkty od 1 do 14).

Przysłane materiały i publikacje były przez Panią Dr. Barbarę Konecką-Szydłowską bardzo starannie przygotowane i umożliwiły recenzentce zapoznanie się z sylwetką Habilitantki.

I. Przebieg kariery zawodowej Habilitantki

Dr Barbara Konecka-Szydłowska pracuje od 01 października 1993 roku na Wydziale Nauk Geograficznych i Geologicznych UAM - w Instytucie Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Gospodarki

Przestrzennej przechodząc różne szczeble kariery naukowej od asystenta (01.10.1993 – 31.12.2002), adiunkta (01.01.2003 – 30.09.2018) do starszego wykładowcy (od 01.10.2018 do chwili obecnej).

Studia magisterskie Pani Barbara Konecka-Szydłowska ukończyła w 1993 roku (magister geografii – specjalność gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne - Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Wydział Nauk Geograficznych - Promotor: prof. dr hab. Henryk Rogacki).

W dniu 12 listopada 2002 roku na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu uzyskała stopień naukowy doktora nauk o Ziemi w zakresie geografii na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Rozwój społeczno-gospodarczy Nowego Tomysła w okresie transformacji systemowej* przygotowanej pod opieką naukową Prof. dr hab. Teresy Czyż.

II. Ocena głównego osiągnięcia naukowego - tj. cyklu powiązanych tematycznie publikacji, pt. ***Małe miasta we współczesnych procesach przemian regionalnego systemu osadniczego***, na który składa się 10 (dziesięć) publikacji naukowych (załącznik 4 - wykaz prac stanowiących osiągnięcie naukowe) gdzie Habilitantka w 6 (sześciu) z nich jest jedyną Autorką, zaś w pozostałych 4 (czterech) jest współautorką, i Jej udział w tych publikacjach wynosi od 60% do 75%. Sześć prac opublikowanych jest w języku angielskim, z tego trzy ukazy się za granicą. Osiągnięcie habilitacyjne stanowi 21% Jej ogólnego punktowego dorobku po uzyskaniu stopnia doktora (ogółem 293 punktów, z tego 62 punkty za dorobek stanowiący główne osiągnięcie habilitacyjne). Należy podkreślić, że przedstawiona w tych pracach dyskusja oraz wysunięte wnioski wsparte są liczbą ponad 340 cytowanych pozycji literatury, zarówno tej sięgającej drugiej połowy XX wieku, jak i najnowszej z pierwszych dwóch dekad XXI wieku. Autorka wykazała, że doskonale zna literaturę polską omawiającą procesy zachodzące w małych miastach, jak i zagraniczną odnośnie tych zagadnień.

Artykuły cechują się logiczną i czytelną konstrukcją, oraz prezentują dobry warsztat teoretyczno-metodologiczny, w tym metodyczny, choć znaczenie każdej z tych prac ma różną wagę naukową.

Należy też nadmienić, że problematyka badawcza zawiązana z małymi miastami i ich przemian jest niezwykle ważka i istotna pod względem naukowym, tematyka ta odpowiada aktualnym wyzwaniom naukowym przed jakimi stoi nauka i praktyka. Na co także zwraca uwagę Habilitantka w zaprezentowanych pracach, ale na co jeszcze bardziej zwróciła uwagę w Autoreferacie, który jest doskonale przemyślany i skonstruowany (Ryc. 1 - Autoreferat, s. 6).

Z wielką generalizacją można stwierdzić, że publikacje te koncentrują się wokół dwóch nurtów badawczych, na siedem wymienionych w zainteresowaniach Habilitantki. A mianowicie nurcie pierwszym i drugim, tj.: 1. problematyka małych miast w województwie wielkopolskim (poziom rozwoju społeczno-gospodarczego, czynniki rozwoju lokalnego); 2. problematyka regionalnych systemów osadniczych i małych miast w tych systemach.

Aczkolwiek z nie wszystkimi wysuniętymi w Autoreferacie tezami badawczymi (5 tez) się zgadzam, to ich wysunięcie na bazie tych 10 publikacji jest niezwykle odważnym i istotnym krokiem.

Niewątpliwie należy zgodzić się z tezą (T1), że *znaczenie małych miast w procesach urbanizacji regionalnego systemu osadniczego jest zależne od wielkości miasta, jego położenia i*

statusu administracyjnego, zwłaszcza w warunkach województwa wielkopolskiego. Ale tezę tę doskonale można przenieść na inne regionalne systemy osadnicze, gdzie są monocentryczne aglomeracje miejskie w Polsce. Przy czym, należy nadmienić, że województwo wielkopolskie jest dość specyficznym regionem, bowiem wysoki poziom urbanizacji jest tu wynikiem dużej liczby małych miast, i ich w miarę stabilnej sytuacji demograficznej, która wynika z procesów suburbanizacji i częściowo z dezurbanizacji samego Poznania.

Również uniwersalną tezę (T2) jest to, że *zachodzące współcześnie przekształcenia struktury gospodarczej małych miast związane są z procesem tercjaryzacji i wzrostem stopnia jej dywersyfikacji*. Jednakże, tak sadzę, że zaobserwowany przez Habilitantkę (a odzwierciedlony w pracach) wzrost znaczenia usług nowoczesnych w gospodarce małych miast, można odnieść tylko do niektórych regionalnych systemów osadniczych, w których funkcjonuje wysoko rozwinięte centrum, i niejako oddaje ono niektóre swoje nowoczesne usługi na rzecz zaplecza, aktywizując je pod względem społeczno-gospodarczym. Nie jest to jednak powszechne zjawisko, i nadal większość funkcji centralnych skupiona jest w dużych aglomeracjach i ośrodkach wojewódzkich. Należy podkreślić, że Habilitantka zdaje sobie sprawę, z takiego uogólnienia przyjętego w w/w tezie, pisząc w Autoreferacie (który jest doskonale opracowany), że *„trudno jest w wyniku dokonanych porównań stwierdzić, czy gospodarka małych miast stała się bardziej nowoczesna i konkurencyjna. Za takim stwierdzeniem przemawia większa częstotliwość występowania usług nowoczesnych jako składowych wskaźnika dywersyfikacji małych miast. Powyżej wymienione procesy przemian są bardziej zaawansowane i wykazują wyższą dynamikę w małych miastach aglomeracji poznańskiej...”* (Autoreferat, s. 14) i także regionu śląskiego (Habilitantka wymieniała do tej tezy dwie prace dotyczące województwa wielkopolskiego i jedną współautorską pracę dotyczącą regionu śląskiego – woj. dolnośląskiego, opolskiego i śląskiego). To ostatnie stwierdzenie budzi małe wątpliwości, jak bowiem nie badając całego zbioru małych miast w Polsce można stwierdzić, że w małych miastach województwa wielkopolskiego czy regionu śląskiego procesy tercjaryzacji są bardziej zaawansowane i wykazują wyższą dynamikę. Dynamikę wyższą od czego, i jaka jest płaszczyzna porównawcza - Habilitantka nie dopowiedziała.

Także, bezsporna jest teza (T4), którą można odnieść i do innych regionalnych systemów osadniczych (nie tylko do województwa wielkopolskiego), że *obecnie istotnym czynnikiem rozwoju małych miast jest ich kapitał endogeniczny*. Warte podkreślenia jest to, że Habilitantka w przedstawionych do oceny pracach zastosowała dwa odmienne ujęcia metodyczne, w tym jedno autorskie dotyczące kapitału endogenicznego. I że oba te ujęcia mogą być zastosowane w badaniach nie tylko małych miast, ale miast w ogóle.

Dyskusyjna zaś jest teza (T3), że *małe miasta wykazują odporność w wymiarze demograficznym i ekonomicznym na oddziaływanie współczesnych zewnętrznych uwarunkowań rozwoju*. Tak zasadniczo jest (z małymi wyjątkami) w województwie wielkopolskim, ale czy w innych tak jest, nie wiadomo.

Jest to bardzo interesujący problem naukowy, i mam nadzieję, że znajdzie on dalsze odzwierciedlenie w badaniach naukowych Habilitantki. Ważne w tym kontekście, jest również potwierdzone w badaniach Dr Koneckiej-Szydłowskiej, że trajektorie prężności miast powiatowych woj.

wielkopolskiego były zróżnicowane, a zasadniczym czynnikiem wpływającym na ich przebieg była struktura gospodarcza danego miasta. Stwierdzenie, że miasta usługowe z wyższym stopniem dywersyfikacji są bardziej odporne na zakłócenia zewnętrzne i posiadają wyższy poziom prężności i lepiej adoptują się do aktualnych przemian społeczno-gospodarczych jest niezwykle ważne z naukowego i aplikacyjnego punktu widzenia. Dalej stwierdzenie, że gorzej wypadają miasta o strukturze mieszanej i niższym wskaźniku dywersyfikacji charakteryzują się relatywnie bardziej zamkniętą gospodarką i mają wyższy poziom wrażliwości i mniejszy stopień adaptacji na zakłócenia zewnętrzne (Autoreferat, s. 19) jest także ważkim osiągnięciem. Czyli generalnie najlepiej radzą sobie miasta o strukturze usługowej. Jest to niezwykle ważne stwierdzenie i ma duży ładunek aplikacyjny.

Tak samo, dyskusyjna jest teza (T5), że *małe miasta położone na obszarze oddziaływania aglomeracji charakteryzują się korzystną sytuacją społeczno-gospodarczą*. Wypada tu nadmienić, że w przypadku aglomeracji poznańskiej obserwujemy, wyraźne symptomy większego ożywienia społeczno-gospodarczego małych miast leżących w najbliższej strefie oddziaływania Poznania. Jest jednak wiele regionów, w których w małych miastach generalnie obserwuje się zmniejszanie liczby ludności i osłabienie ich kondycji gospodarczej (np. w województwie kujawsko-pomorskim).

Niewątpliwie dalsze badania Habilitantki rozwieją moje w/w wątpliwości i pokażą jak przebiega proces metropolizacji przestrzeni, nie tylko w województwie wielkopolskim z punktu widzenia kreowania odpowiedniej polityki przestrzennej danych regionów, oraz jak wpływać na zmniejszanie polaryzacji pomiędzy obszarami aglomeracyjnymi i peryferiami. Tego typu badania są niezwykle ważne dla zachowania spójności przestrzennej regionalnych systemów osadniczych w Polsce i Habilitantka swoimi dotychczasowymi pracami potwierdza, że potrafi włączyć się w ten nurt dyskusji.

Nie mogę zgodzić się ze stwierdzeniem Habilitantki, że województwo wielkopolskie „...ze względu na swoją specyfikę może być doskonałym laboratorium do prowadzenia badań w szerszym spektrum...” (Autoreferat, s. 25). Zapewne w szerszym spektrum przedmiotowym, ale czy w szerszym spektrum przestrzennym, np. całej Polski, tu mam pewne wątpliwości. Moim zdaniem (być może się mylę) właśnie dlatego że województwo wielkopolskie jest regionem specyficznym to czy wypracowane na jego bazie stwierdzenia, uogólnienia można przenieść na wszystkie regionalne systemy osadnicze w Polsce - chyba nie, jednakże (co należy podkreślić) wypracowane przez Habilitantkę nowe ujęcia teoretyczno-metodologiczne mogą być zaimplementowane do podobnych badań nad rolą i znaczeniem małych miast w innych regionalnych systemach osadniczych.

Generalnie oceniając prace Habilitantki przedstawione jako osiągnięcie naukowe do ubiegania się o stopień dr habilitowanego, należy stwierdzić, że są one spójnie dobrane, że wieloaspektowo omawiają problematykę współczesnych przemian małych miast w regionalnym systemie osadniczym województwa wielkopolskiego.

Prace te mają zróżnicowany ładunek naukowy. Najwyżej oceniam cztery prace: dwie autorskie (Trajectories of development of small towns in terms of the urban resilience concept – the demographic dimension, Zamość, 2018; Rozwój małych miast powiatowych województwa wielkopolskiego w ujęciu koncepcji urban resilience wydanej w Space-Society-Economy, Łódź, 2018) oraz dwie prace współautorskie, w których udział Habilitantki wynosi 60%-75% (Endogenous capital of

small towns in the Poznań agglomeration, Kraków 2015; Perspectives for development of small towns in Wielkopolska voivodeship, Leipzig, 2013).

Zaproponowane przez Habilitantkę nowe podejście badawcze do diagnozowania przemian zachodzących w małych miastach z wykorzystaniem koncepcji *Urban resilience* można zaadoptować do badań nad innymi regionalnymi systemami osadniczymi w Polsce. Niewątpliwie prace Dr Konieckiej-Szydłowskiej wniosły znaczny wkład dla rozwoju geografii społeczno-ekonomicznej oraz wniosły duży wkład do praktyki społecznej.

Jednakże prace te mają stosunkowo małą cytowalność, chociaż znaczna ich część opublikowana jest w języku angielskim. Być może dzieje się to dlatego, że badania Habilitantki prowadzone są w małej skali przestrzennej, i w większości dotyczą województwa wielkopolskiego. Może gdyby one dotyczyły obszaru całej Polski ich cytowalność byłaby większa.

Najsilniejszą stroną publikacji jest ich warstwa teoretyczno-metodologiczna co świadczy, że Habilitantka jest przygotowana do samodzielności badawczej i kierowania zespołami badawczymi, że ma Ona duży potencjał i wizję jakie problemy badawcze są aktualnie najważniejsze do rozpracowywania z naukowego i użytecznego punktu widzenia.

Prace te spełniają wymogi by Dr Barbara Koncka-Szydłowska mogła ubiegać się o stopień naukowy doktora habilitowanego.

III. Charakterystyka zainteresowań naukowo- badawczych Habilitantki i ocena osiągnięć naukowo-badawczych (z wyłączeniem publikacji będących podstawą rozprawy habilitacyjnej) po uzyskaniu stopnia doktora (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa wyższego z dnia 1 września 2011 roku w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia dr habilitowanego - Dziennik Ustaw Nr 196, poz. 1165; § 4: punkty od 1 do 8).

W rozwoju zainteresowań naukowo-badawczych Habilitantka po uzyskaniu stopnia naukowego doktora generalnie wydzieliła siedem nurtów badawczych osadzonych w „geografii społeczno-ekonomicznej (w subdyscyplinie geografia osadnictwa i geografia miast):

- a) problematyka małych miast w województwie wielkopolskim (poziom rozwoju społeczno-gospodarczego, czynniki rozwoju lokalnego);
- b) problematyka regionalnych systemów osadniczych i małych miast w tych systemach;
- c) zagadnienia związane z nowymi miastami
- d) funkcjonowanie miast Polskiej Sieci Cittaslow;
- e) problematyka bezrobocia i rynku pracy;
- f) wpływ kryzysu gospodarczego na zachowania gospodarstw domowych
- g) zróżnicowanie poziomu rozwoju społeczno-gospodarczego i przemiany czynników rozwoju regionalnego.

Obszarem badawczym jest głównie województwo wielkopolskie, nieco mniej miasta całego kraju. A zatem podejmowane badania Habilitantka prowadzi bądź to w skali krajowej, regionalnej, bądź to lokalnej (łącznie ze studiami przypadków).

Z powyższego wynika, że zainteresowania naukowo-badawcze Habilitantki są zróżnicowane, aczkolwiek zawsze dotyczą one problematyki geografii społeczno-ekonomicznej, której to problematyce Habilitantka jest „wierna” od czasów studiów aż do chwili obecnej.

Mam pewne uwagi odnośnie wyznaczenia przez Habilitantkę tych siedmiu nurtów badawczych, bowiem moim zdaniem w Jej publikacjach mamy dwa podstawowe nurty badawcze (regionalne systemy osadnicze i czynniki rozwoju regionalnego/lokalnego oraz czynniki rozwoju społeczno-gospodarczego małych miast), i w ramach tego są różne kierunki, które - moim zdaniem niesłusznie – Habilitantka określa jako nurty. Wg mnie w nurtach badawczych są obszary badawcze i dalej kierunki badawcze (porównaj liczne prace Zbyszko Chojnickiego, m.in., Chojnicki Z., 1999, Podstawy metodologiczne i teoretyczne geografii, Wyd. Bogucki Wydawnictwo Naukowe, Poznań 1999).

W pracach tych Habilitantka wykazała się stosunkowo dobrym warsztatem badawczym, pokazała, że umie prowadzić wnikliwe analizy i wywodzić konstruktywne syntezy; że zna i wykorzystuje odpowiednie metody matematyczno-statystyczne, które wzmacniają obiektywność uzyskanych rezultatów badawczych. Ponieważ prace te były przedmiotem recenzji na etapie ich publikowania nie będę ich omawiać. Wskażę jedynie na pewne osiągnięcia, które stanowią znaczny wkład do rozwoju geografii społeczno-ekonomicznej:

- pokazanie czynników rozwoju lokalnego
- dokonanie przeglądu współczesnych klasyfikacji czynników rozwoju lokalnego oraz opracowanie autorskiej próby identyfikacji najbardziej istotnych elementów, które wpływają na współczesne przemiany systemów osadniczych,
- pokazanie znaczenia i roli małych miast w regionalnych systemach osadniczych.

Warto także podkreślić, że prace te powstawały jako opracowania samodzielne, lub we współautorstwie (niektóre z nich były realizowane w ramach projektów badawczych i we współpracy z badaczami z innych zagranicznych ośrodków uniwersyteckich).

Oceniając dorobek Habilitantki na podstawie opublikowanych po doktoracie artykułów należy nadmienić, że jest on znaczny pod względem ilościowym, aczkolwiek różny pod względem jakościowym. Generalnie dorobek ten spełnia wymogi naukowe.

W obrębie podejmowanej tematyki badawczej Habilitantka opublikowała łącznie 94 prace i 2 ekspertyzy naukowe, z czego 83 prace powstały po uzyskaniu stopnia doktora.

Ze spisu publikacji, który zamieściła Habilitantka wynika, że dorobek wydawniczy po doktoracie (2003-2018) obejmuje 83 różnorodne publikacje (36 samodzielnych i 47 we współautorstwie) w tym:

- 2 opracowania monograficzne (jedno autorskie);
- 36 artykułów w czasopiśmie naukowych (15 autorskich), w których udział Habilitantki wynosi od 55% do 100%); część z tych czasopism znajduje się w bazie Scopus, a najwyższe punktowane czasopismo miało 15 punktów wg Listy MNiSW;
- 15 publikacji typu *working papers*;
- 30 publikacji w pracach zbiorowych (19 autorskich) o charakterze monografii oraz w innych

recenzowanych pracach zbiorowych.

Generalnie od początku kariery naukowej Habilitantka zgromadziła (stan na 29 kwietnia 2019 rok): **293 punkty, z tego 62 punkty, to 10 publikacji wskazanych jako osiągnięcie**

habilitacyjne

0 publikacji z *Impact Factor* według listy Journal Citation Reports (JCR) = **0,00**;

5 cytowań publikacji według bazy Web of Science - All Databases: 5 publikacji,
(<https://incites.clarivate.com/#/explore/0/person?queryDataCollection=ESCI>);
http://apps-1webofknowledge-1com-100bc2f20024b.han3.uci.umk.pl/Search.do?product=WOS&SID=C4PhsELixxuYUVOIEOD&search_mode=CitedReferenceSearch&prID=4b0c38b1-4074-4601-8051-2a7f710528c6

0 cytowań publikacji według bazy Web of Science Core Collection - 2 publikacje,
(http://apps-1webofknowledge-1com-100bc2f20024b.han3.uci.umk.pl/Search.do?product=UA&SID=C4kKETZKDieWSOFqW5A&search_mode=GeneralSearch&prID=69d7851e-9841-4777-befc-4dc8d2f88650);

13 cytowań wg bazy Scopus, Index Hirscha = **3**; liczba publikacji zaindeksowanych w bazie Scopus = **9**

Poza tym, mam duże wątpliwości do podanych w Autoreferacie parametrów cytowań Jej prac (wedle ustaleń na kwiecień 2019 rok – tak pisze w Autoreferacie, s.35). Niestety nie wiem na jakiej podstawie Habilitantka ma te ustalenia, gdyż nijak nie zgadzają się one z tym co jest w bazach WoS czy Scopus. Habilitantka podaje, że na WoS ma 37 cytowań, na Scopus 26, Chyba to jest jakaś „pomyłka”, szkoda że nie zamieściła linków w oparciu o które uzyskała takie dane. Ja takich linków nie znalazłam. A na WoS wg *cited reference search*, na które Habilitantka się powołuje też jest 5 cytatów (2 publikacje) . Ale może się mylę, jeśli tak to na posiedzeniu Komisji wycofam w/w uwagę.

http://apps-1webofknowledge-1com-100bc2f20024b.han3.uci.umk.pl/Search.do?product=WOS&SID=C4PhsELixxuYUVOIEOD&search_mode=CitedReferenceSearch&prID=4b0c38b1-4074-4601-8051-2a7f710528c6

Podsumowując należy podkreślić, że cytowalność prac jest mała, i prace te są słabo umiędzynarodowione, co w stosunku do tych licznych konferencji, staży naukowych i współpracy międzynarodowej jaką prowadziła i prowadzi Pani Dr Konecka-Szydłowska budzi pewien niedosyt i nie wpłynęło to na umiędzynarodowienie prowadzonych przez Nią badań, tym bardziej że Habilitantka ma 16 publikacji wydanych w języku angielskim i francuskim. A może ta stosunkowo mała cytowalność prac jest wynikiem tego, że w większości dotyczą one skali regionalnej, a nie krajowej.

Moja ocena zgodnie z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego obejmuje także takie kwestie jak:

- Kierowanie międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udział w takich projektach

Habilitantka uczestniczyła jako Członek zespołu badawczego w 7 projektach badawczych, w tym 3 międzynarodowych (w tym 1 z NCN) oraz brała udział w realizacji 4 projektów krajowych (w tym 1 z NCN). Z punktu widzenia znaczenia dla nauki oraz rozwoju naukowego Habilitantki za szczególnie ważny uważam projekt międzynarodowy, pt. *Local networks of small towns in Eastern Europe* realizowany w latach 2005-2008 razem we współpracy z badaczami z Niemiec,

Litwy, Łotwy, Estonii i Polski. Projekt ten dotyczył badań nad jakością i znaczeniem kapitału społecznego w rozwoju małych miast. Rezultatem są 3 artykuły naukowe – jeden współautorski wydany w języku angielskim w *Beitrage Zur Regionalen Geographie*, wydany w Lipsku i 2 wydane w kraju (złącznik 3, s.6, poz. 20, 21, i 22).

- Międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność naukową: brak

-Wygłaszanie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach tematycznych.

Habilitantka po uzyskaniu stopnia doktora rezultaty swoich prac badawczych zaprezentowała na 42 konferencjach krajowych i międzynarodowych, wygłaszając na nich 50 referatów i prezentując 15 posterów, brała także aktywny udział w 7 warsztatach naukowych.. Do najważniejszych i szczególnie istotnych, w których Habilitantka brała czynny udział zaliczam 3 wystąpienia na międzynarodowej Regionalnej Konferencji, pt. *Changes, Challenges, Responsibility* w ramach Międzynarodowej Unii Geograficznej w 2014 roku, oraz dwa referaty wygłoszone na międzynarodowej konferencji *Man-City-Nature* w Toruniu w 2011 i 2013 roku. Jej referaty wzbudziły ożywioną dyskusją naukową, co świadczy o znacznej oryginalności Jej badań. Dzięki aktywnemu uczestnictwu w tych ponad 40 konferencjach naukowych Dr Konecka-Szydłowska pogłębiła swoje badania i mogła je skonfrontować w międzynarodowym dyskursie naukowym.

IV. Ocena dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej

(podstawa: Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 roku w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia dr habilitowanego (Dziennik Ustaw 196, poz. 1165, § 5: punkty od 1 do 14).

- uczestnictwo w programach europejskich i innych programach międzynarodowych lub krajowych: odbyła wizytę studyjną w Gran Sasso Science Institute Urban Research Agenda CITIES w L'Aquila we Włoszech w ramach projektu UAM, pt. *Unikatowy Absolwent = Możliwości. Wzrost potencjału dydaktycznego UAM poprzez proinnowacyjne kształcenie w języku angielskim.*

- udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach związanych z działalnością dydaktyczną i popularyzatorską:

Habilitantka prowadziła wykłady dla pracowników i studentów w ramach wydarzenia *The Global Mindset Days Tourism In Europe* w La Rochelle we Francji (23-27.01.2017). Odnośnie drugiego podanego wykładu (złącznik 3, s. 25), który Habilitantka podaje że wygłosiła dla pracowników i studentów Leibnitz-Institut fur Landeskunde e,V (w trakcie stażu) w Lipsku, w dniu 26 września to mam wątpliwość ja można było taki wykład wygłaszać w języku polskim, tj. *Czynniki rozwoju małego miasta. Przykład Nowego Tomyśla*, chyba, że słuchacze znali język polski.

- Udział w komitetach organizacyjnych międzynarodowych i krajowych konferencji naukowych

Habilitantka brała aktywny udział w pracach dwóch komisji Międzynarodowej Unii Geograficznej (C12.28 i C12.29) związanych z przygotowaniem 3 sesji tematycznych podczas Regionalnej Konferencji Międzynarodowej Unii Geograficznej w Krakowie w 2014 roku oraz była członkiem komitetu organizacyjnego dwóch międzynarodowych seminariów naukowych w Bratysławie (2013 rok) i w Wilnie (2012 rok).

- otrzymane nagrody i wyróżnienia za w/w dorobek dydaktyczny i popularyzatorski. Habilitantka jest beneficjentką 4 różnych nagród. Są to:

- Nagroda Zespołowa Rektora UAM 3 stopnia za działalność dydaktyczną (2017 rok), nagroda Rektora UAM 3 stopnia za działalność organizacyjną (2015 rok) oraz nagroda Dziekana WNGiG za działalność organizacyjną (2016 rok) oraz Roczne wynagrodzenie motywacyjne za całokształt działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej (2017)

A zatem w tych nagrodach i wyróżnieniach odzwierciedlone jest duże zaangażowanie Habilitantki w proces dydaktyczny oraz w prace organizacyjne na rzecz Uczelni, w tym Wydziału.

- udział w konsorcjach i sieciach badawczych: brak

- kierowanie projektami realizowanymi we współpracy z naukowcami z innych ośrodków polskich i zagranicznych oraz we współpracy z przedsiębiorcami, innymi niż wymienione wcześniej: brak

- udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych: brak

- członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych.

Od 2017 roku Habilitantka jest członkiem Polskiego Towarzystwa Geograficznego.

- osiągnięcia dydaktyczne i w zakresie popularyzacji nauki:

a- wystąpienia popularno-naukowe w ramach Poznańskiego Festiwalu Nauki i Sztuki,

b) członkini komitetu Okręgowej Olimpiady Geograficznej, oraz Jurorka w tych Olimpiadach,

c) Habilitantka prowadziła i prowadzi zajęcia dydaktyczne w wymiarze przekraczającym znacznie pensum dydaktyczne (z dokumentacji wynika, że prawie zawsze miała pensum w wymiarze dwóch etatów- Załącznik 3, s.27). W latach 2003-2018 prowadziła 21 rodzajów zajęć dydaktycznych (wykłady, seminaria, laboratoria, ćwiczenia terenowe). Prowadzi je doskonale, czego potwierdzeniem są bardzo wysokie oceny Studentów w co-semestralnych ankietach oceny zajęć: średnia 4,8 w skali od 1 do 5.

- opieka naukowa nad studentami:

Habilitantka wypromowała w okresie 2008-2018 12 licencjatów oraz 32 magistrów, była recenzentką 50 prac (33 prac licencjackich i 17 magisterskich). Takich osiągnięć mógłby pozazdrościć Habilitantce niejeden Naukowiec.

Tak duże obciążenie dydaktyczne różnorodnymi zajęciami dydaktycznymi (mnóstwo godzin ponadwymiarowych) i licznie sprawowana opieka nad pracami dyplomowymi (licencjaty, magisterski) oraz ponadprzeciętna działalność organizacyjna, miały zapewne wpływ (zdaniem recenzentki) na to,

że Pani dr Konecka-Szydłowska miała mniej czasu na działalność naukową, i odkładane w czasie ubieganie się o stopień dr habilitowanego.

W załączniku 3, wkraść się pewien chochlik, w zdaniu ...”J) opieka naukowa nad studentami i lekarzami w toku specjalizacji..”, chyba mowa tu o licencjatach.

- opieka naukowa nad doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego z podaniem tytułu rozprawy:

Pani Dr Barbara Konecka-Szydłowska jest kopromotorem (promotor pomocniczy II) w przewodzie doktorskim Pani mgr Karoliny Józefowskiej pt. *Konkurencyjność małych miast województwa wielkopolskiego* realizowanej pod kierunkiem dr hab. Jakuba Hadyńskiego z Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.

- staże w zagranicznych lub krajowych ośrodkach naukowych:

Dr Barbara Konecka-Szydłowska uczestniczyła w 3 krótkoterminowych stażach naukowych w zagranicznych ośrodkach badawczych gdzie zdobywała wiedzę i podwyższała swoje kompetencje naukowe oraz inicjowała współpracę. Są to: staż w Gran Sasso Science Institute w L’Aguili, w Uniwersytecie w Lipsku oraz w Uniwersytecie w Rennes.

- wykonanie ekspertyz lub innych opracowań na zamówienie organów władzy publicznej, samorządu terytorialnego, podmiotów realizujących zadania publiczne lub przedsiębiorców: Habilitantka była współwykonawcą 2 ekspertyz (na zamówienie Wielkopolskiego Obserwatorium Terytorialnego w Poznaniu oraz Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu).

- recenzowanie projektów międzynarodowych lub krajowych - brak

- recenzowanie publikacji w czasopismach międzynarodowych i krajowych:

Habilitantka wykonała 15 recenzji dla czasopism naukowych w tym anglojęzycznych.

Inne osiągnięcia Habilitantki: Pani Dr Barbara Konecka-Szydłowska współpracuje z Wielkopolskim Obserwatorium Terytorialnym w Poznaniu oraz z Urzędem Marszałkowskim w Poznaniu. Ponadto cały czas podnosi swoje kwalifikacje pedagogiczne (uczestnicząc w różnych warsztatach) i kompetencje komputerowe (uczestnictwo w różnych kursach) oraz doskonali język angielski i francuski (uczestnicząc w kursach prowadzonych przez UAM). Należy tu także podkreślić, że w zakresie działalności organizacyjnej Habilitantka była kilkakrotnie opiekunem roku, kilkakrotnie uczestniczyła jako egzaminator w komisji rekrutacyjnej na kierunku geografia i gospodarka przestrzenna, była członkinią zespołu ds. Akredytacji na kierunku geografia, Członkinią Rady Programowej ds. studiów na nowym kierunku geografia i geoanaliza społeczno-ekonomiczna oraz przez 3 lata była Instytutowym koordynatorem ds. punktacji ECTS. Osiągnięcia te są bardzo duże.

V. Ocena końcowa:

Uwzględniając kryteria, jakie zgodnie z Ustawą oraz z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego należy brać pod uwagę przy ocenie dorobku naukowo-badawczego stwierdzam co następuje:

1. osiągnięcie naukowe stanowiące podstawę do wszczęcia postępowania habilitacyjnego - 10 publikacji – ocena pozytywna;
2. pozostały dorobek naukowo-badawczy: ocena pozytywna;
3. inne obszary aktywności naukowo-badawczej, m.in. udział w projektach naukowo-badawczych, udział w opracowaniach eksperckich – ocena pozytywna;
4. dorobek i aktywność dydaktyczna, organizacyjna, popularyzatorską - ocena pozytywna.

Stwierdzam że dorobek naukowo-badawczy Pani Dr Barbary Koneckiej-Szydłowskiej jest znaczący a przedłożone prace, jako osiągnięcie habilitacyjna, pt. *Małe miasta we współczesnych procesach przemian regionalnego systemu osadniczego* wnoszą nowe i oryginalne treści do interpretacji przemian zachodzących w małych miastach oraz wprowadzają nowe ujęcia teoretyczno-metodologiczne. Uwzględniając także ocenę pozostałych kryteriów stwierdzam, że Habilitanta spełnia ustawowe kryteria oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Wnioskuje o nadanie Pani Dr. Barbarze Koneckiej-Szydłowskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.

Daniela Szymonińska