



Uchwała nr RND NoS 21/2024

Rady Naukowej Dyscypliny Nauk o Sztuce

z dnia 28 maja 2024 r.

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie Nauk

Humanistycznych w dyscyplinie Nauk o Sztuce

Dr Iwonie Grodź

§ 1

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 1 lit. b) i ust. 2, art. 178 ust. 1 pkt 1 oraz art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm. – dalej jako: „p.s.w.n.”) w zw. z § 43 ust. 1 pkt 3 Statutu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (dalej jako: „Statut UAM”) w zw. z § 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 oraz § 9 ust. 1-3 uchwały nr 134/2020/2021 Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2021 r. z późn. zm. dotyczącej sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (dalej jako: „uchwała nr 134/2020/2021”) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w zw. z art. 178 ust. 3 p.s.w.n.,

Rada Naukowa Dyscyplin Nauk o Sztuce Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu **odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego dr Iwonie Grodź**

Uzasadnienie

Postępowanie o nadanie stopnia doktora habilitowanego wszczęto w dniu **6 czerwca 2023 r.** na podstawie złożonego wniosku przez **dr Iwonę Grodź** zgodnie z art. 220 p.s.w.n.

Komisja habilitacyjna została powołana w dniu **17 października 2023** r. przez Radę Naukową Dyscypliny **Nauk o Sztuce** Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na podstawie art. 221 ust. 5 p.s.w.n. w składzie:

Przewodniczący komisji: **prof. dr hab. Małgorzata Radkiewicz z Uniwersytetu Jagiellońskiego**

Sekretarz komisji: **prof. ucz. dr hab. Mikołaj Jazdon z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**

Recenzent: **prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak z Uniwersytetu Gdańskiego**

Recenzent: **prof. ucz. dr hab. Krzysztof Kornacki z Uniwersytetu Gdańskiego**

Recenzent: **prof. ucz. dr hab. Joanna Wojnicka z Uniwersytetu Jagiellońskiego**

Recenzent: **prof. ucz. dr hab. Natasza Korczarowska-Różycka z Uniwersytetu Łódzkiego**

Członek komisji: **prof. dr hab. Piotr Juskiewicz z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**

Wszyscy Recenzenci ocenili monografię dr Iwony Grodź *Artysta i sztuka w polskich filmach fabularnych powstałych po II wojnie światowej* krytycznie, a dwoje z ich grona, prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak oraz prof. UG Krzysztof Kornacki stwierdzili, że nie spełnia ona wymogów określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, czyli kryterium znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o sztuce.

Prof. Mirosław Przyłipiak wskazał, że czytelnik pracy nie jest w stanie wydobyć z niej czytelnej linii myślowej, lektura całości wywołuje wrażenie chaosu, braku umiejętności dokonywania przez autorkę selekcji materiału, posługiwania się kluczowymi terminami, za to autorka zasypuje czytelnika książki lawiną drobiazgowych informacji. Ponadto Habilitantka umieściła w wielu miejscach w monografii fragmenty swoich wcześniejszych artykułów w żaden sposób o tym nie informując czytelnika. Odnośnie do pozostałego dorobku recenzent wskazał, że jest on ilościowo bardzo duży a także rozmaity metodologicznie, ale równocześnie zaznaczył, że ma wątpliwości co do jego jakości. Podobnego zdania o dorobku był w swej recenzji prof. UG dr hab. Krzysztof Kornacki. Stwierdził on, że zasadniczy zarzut, jaki stawia książce Habilitantki

dotyczy zbyt szerokiego i nieprecyzyjnego zakreszenia granic pojęcia sztuki i tego co można uznać za przejaw sztuki zaprezentowanej w filmie fabularnym, przez co kategoria ta przestaje być operatywna i skutkuje przywoływaniem w Jej monografii filmów, które de facto z tematem sztuki i artyści mają niewiele wspólnego. Podobnie jak prof. Przyłipiak, prof. Kornacki stwierdził, że książka bardziej przypomina leksykon w formalnym „opakowaniu” monografii. Podkreślił, że liczba błędów merytorycznych w pracy jest zbyt duża jak na pracę naukową, która ma być podstawą ubiegania się o stopień doktora habilitowanego. Stwierdził, że autorka nie rozwiązuje problemu badawczego, bo z lektury książki nie wynika co nim jest. Prof. Kornacki stwierdził, odnosząc się do artykułów Habilitantki, że cechą przytłaczającej większości z nich jest brak logiki wyboru, nieumiejętność wskazania tezy połączona z tworzeniem tekstu w oparciu o wypisy z lektur uzupełnione najczęściej nieczytelną refleksją. Prof. UJ dr hab. Joanna Wojnicka stwierdziła, że książka dr Iwony Grodz jest próbą syntezy dotychczasowych rozważań Habilitantki przedstawionych we wcześniejszych publikacjach a Jej dorobek uznała za spójny i dowodzący konsekwencji w rozwijaniu własnych badań. Wyraziła jednocześnie swoje wątpliwości odnośnie do niektórych sformułowań i tez zawartych w monografii *Artysta i sztuka w polskich filmach fabularnych powstałych po II wojnie światowej* i zaznaczyła, że z niektórymi się nie zgadza. Zwróciła uwagę na zbyt luźne potraktowanie przez Habilitantkę kryterium, jaki film można zakwalifikować do miana dzieła o artyście i sztuce, przez co mogą się tam znaleźć dzieła w ogóle nie podejmujące tej tematyki, ale w jakiś luźny sposób ze sztuką powiązane. Ponadto prof. Wojnicka stwierdziła, że wątpliwość budzi przywoływanie w pracy poświęconej polskiemu kinu filmów zagranicznych nakręconych przez polskich reżyserów a nawet takich, które zrealizowali obcokrajowcy (na to samo zwróciła uwagę prof. Korczarowska-Różycka). Recenzentka zwróciła także uwagę na niejasności wynikające z mnożenia przez autorkę książki rozmaitych kategorii, przywoływania bardzo wielu tytułów filmowych (stosując nieprecyzyjne kryteria ich doboru) i cytatów, które są ze sobą luźno powiązane. W efekcie utrudnia to uporządkowanie problematyki i wprowadza do pracy chaos.

Prof. UŁ dr hab. Natasza Korczarowska-Różycka uznała monografię Habilitantki za książkę nie w pełni satysfakcjonującą, przy czym za zdecydowanie słabszą uznała część pierwszej monografii, stawiając zarzut powierzchownego potraktowania tematu, popełnienia wielu błędów stylistycznych, posługiwania się niejasnymi sformułowaniami, nazbyt szeroko

zakreślonym pojęciem artysty, brakiem konsekwencji w respektowaniu ram czasowych wskazanych w tytule pracy (autorka omawia także filmy powstałe przed II wojną światową), pominięciem istotnych dla tematu pracy utworów filmowych.

Recenzentka dobrze oceniła natomiast drugą, analityczno-teoretyczną, część pracy, doceniając erudycję autorki oraz analizy filmowe.

Recenzenci w ostatecznej ocenie dorobku Habilitantki nie byli w pełni zgodni. Prof. Joanna Wojnicka w konkluzji wyraziła uznanie dla dorobku naukowego Habilitantki zaznaczając, że jest on „istotnym wkładem w polskie badania nad filmem” a przez to „może być podstawą nadania Jej tytułu doktora habilitowanego”. Podobnie końcowa ocena dorobku Habilitantki przedstawiona przez prof. Nataszę Korczakowską-Różycką jest pozytywna. Recenzentka stwierdza, że „dorobek naukowy w postaci monografii (w nieco mniejszym stopniu, ale ta uwaga dotyczy pierwszego rozdziału monografii) i artykułów stanowi znaczący wkład w rozwój dyscypliny nauk o sztuce”. Innego zdania byli profesorowie Przyłipiak i Kornacki choć zaznaczyli jednocześnie, że doceniają wiedzę i wszechstronność zainteresowań Habilitantki, wiedzę faktograficzną i imponujący ilościowo dorobek. Prof. Krzysztof Korancki stwierdził, że jego zdaniem dr Iwona Grodź nie spełnia „wymogów stawianych badaczom ubiegającym się o stopień naukowy doktora habilitowanego” i wnioskował o nienadawanie Jej tego stopnia. Prof. Mirosław Przyłipiak stwierdził, że Habilitantka nie spełnia wymogu określonego w art. 219 pkt. 2 Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, to jest nie przedstawiła osiągnięcia, które stanowiłoby znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny. Z tego powodu był w swej konkluzji przeciwny dopuszczeniu Habilitantki do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.

Zgodnie z art. 221 ust. 9c p.s.w.n. (Dz.U. 2022 poz. 574 z pozn. zm.) oraz § 1 ust. 2c uchwały nr 297/2022/2023 Senatu UAM z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie zmiany uchwały nr 134/2020/2021 z dnia 28 czerwca 2021 r. dotyczącej sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego komisja habilitacyjna nie przeprowadziła kolokwium habilitacyjnego dla dr Iwony Grodź.

Komisja habilitacyjna w czasie posiedzenia przeprowadzonego na podstawie zapisu w § 8 ust. 5 uchwały nr 134/2020/2021 w trybie zdalnym, przy udziale 7 członków komisji habilitacyjnej, w tym, zgodnie z § 8 ust. 2 uchwały nr 134/2020/2021, przewodniczącej prof. dr hab. Małgorzaty Radkiewicz oraz sekretarza prof. ucz. dra hab. Mikołaja Jazdona podjęła w dniu 17 kwietnia 2023 r. uchwałę negatywnie opiniującą nadanie dr Iwonie Grodź stopnia doktora habilitowanego. Komisja habilitacyjna stwierdziła, że aktywność naukowa kandydatki oraz Jej osiągnięcia naukowe nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauk o sztuce, wobec czego nie zostały spełnione przesłanki nadania stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 p.s.w.n.:

1. Ocena monografii naukowej zgłoszonej jako osiągnięcie naukowe zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a p.s.w.n.

Ocena monografii stanowiła najbardziej istotną część wszystkich czterech recenzji dorobku dr Iwony Grodź i została przedstawiona powyżej.

2. Ocena pozostałych osiągnięć naukowych zgłoszonych zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 2 p.s.w.n.:

Recenzenci doceniając wiedzę i wszechstronność zainteresowań Habilitantki oraz Jej imponujący ilościowo dorobek wyrazili różne opinie co do pozostałego dorobku naukowego dr Iwony Grodź. Obok uznania dla jego skali – mierzonej w liczbie publikacji i ich tematycznej różnorodności – pojawiają się uwagi krytyczne co do jakości części prac. Prof. Natasza Korczarowska-Różycka doceniła umiejętności analityczno-interpretacyjne Habilitantki, skłonność do podejmowania rozważań o charakterze interdyscyplinarnym a Jej dorobek naukowy oceniła jako imponujący. Prof. Joanna Wojnicka wyraziła się z wielkim uznaniem dla dorobku dr Grodź, Jej konsekwencji w eksplorowaniu wyraźnie określonego obszaru zainteresowań i wskazała na istotne znaczenie badań nad twórczością Wojciecha Jerzego Hasa w dorobku Habilitantki oraz jego spójność, jeśli idzie o konsekwentne ogniskowanie zainteresowań naukowych wokół kina polskiego oraz korespondencji sztuk.

Prof. Krzysztof Kornacki wskazał na duży liczebnie dorobek publikacyjny Habilitantki cechujący się różnorodnością tematyczną, zaznaczając przy tym, że ilość nie przechodzi tu w

jakość, a cechą przytłaczającej liczby artykułów dr Grodz jest brak logiki wyводу. Poza tym wiele artykułów zostało opublikowanych w czasopismach pozafilmowych, często o niewielkim prestiżu naukowym, co może świadczyć o tym, że artykuły Habilitantki nie przechodzą recenzyjnego sita w czasopismach o profilu filmowym, w których recenzentami są filmoznawcy i medioznawcy. Prof. Mirosław Przyłipiak także zwrócił uwagę na imponujący pod względem ilościowym dorobek Habilitantki o dużej różnorodności metodologicznej i teoretycznej. Recenzent zaznaczył przy tym, że ma wątpliwości co do jakości tego dorobku.

3. Ocena aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej – art. 219 ust. 1 pkt 3 p.s.w.n.:

Prof. Natasza Korczarowska-Różycka wskazała na duży stopień umiędzynarodowienia aktywności naukowej dr Grodz (publikacje po angielsku i udział w konferencjach) oraz Jej działalność w zakresie promowania prac magisterskich. Prof. Joanna Wojnicka wskazała na szeroko zakrojoną działalność popularyzatorską i edukacyjną Habilitantki, udział w licznych konferencjach, członkostwo w stowarzyszeniach oraz poszerzanie kompetencji dydaktycznych przez uczestnictwo w rozmaitych kursach, a także ukończenie trzech kierunków studiów oraz licznych studiów podyplomowych.

Prof. Krzysztof Kornacki wyraził w recenzji swoje uznanie dla liczby fakultetów, studiów podyplomowych i specjalizacji, które ukończyła dr Iwona Grodz, zaznaczył też, że w kontekście przedstawionej przez niego oceny naukowej aktywności dr Iwony Grodz nie będzie rozpisował się na temat Jej działalności organizacyjnej, dydaktycznej czy popularyzatorskiej, gdyż nie one stanowią najważniejsze kryteria oceny.

Prof. Mirosław Przyłipiak także podkreślił wszechstronne wykształcenie Habilitantki. Zwrócił ponadto uwagę, że jakkolwiek udział Habilitantki w konferencjach (w latach 2009-2023) to aż 93 wystąpienia, to aktywność dr Grodz na polu międzynarodowym jest faktycznie niewielka, bo z wszystkich międzynarodowych konferencji, w których wzięła udział (połowa ma formalnie taki charakter) poza jedną wszystkie odbyły się w Polsce. Prof. Przyłipiak wskazał też na stosunkowo niewielki stopień umiędzynarodowienia publikacji Habilitantki - jedna monografia i kilka artykułów ukazały się po angielsku, ale wszystkie zostały wydane w Polsce:

nie ma wśród nich „ani jednego artykułu w czasopiśmie czy pracach zbiorowych wydawanych za granicą”. Zwrócił uwagę, że Habilitantka nie recenzowała żadnych publikacji zagranicznych, nie uczestniczyła też w żadnych projektach grantowych, polskich czy międzynarodowych a dwa staże krajowe odbyła na Uniwersytecie Adama Mickiewicza w Poznaniu.

W związku z powyższym komisja habilitacyjna podjęła uchwałę wyrażającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W głosowaniu jawnym nad opinią w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Iwonie Grodź w dyscyplinie nauk o sztuce uzyskano następujący wynik: 6 głosów za uchwałą komisji habilitacyjnej, 0 głosów przeciw uchwale komisji habilitacyjnej, 1 głos wstrzymujący się.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 p.s.w.n. Rada Naukowa Dyscypliny Nauk o Sztuce UAM, po zapoznaniu się z recenzjami, opinią, protokołem oraz uchwałą komisji habilitacyjnej podzieliła stanowisko tejże komisji zawarte w uchwale z dnia 17 kwietnia 2024 r. W tym zakresie należało również uwzględnić, że zgodnie z art. 221 ust. 12 zdanie drugie p.s.w.n., podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia w przypadku, gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna.

W sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauk o sztuce w głosowaniu tajnym przeprowadzonym z wykorzystaniem technologii informatycznych uzyskano następujący wynik: liczba osób uprawnionych do głosowania: **23**, liczba głosów oddanych: **19**, w tym głosów za: **15**, głosów przeciw: **2**, głosów wstrzymujących: **2**, głosów nieważnych: **0**. W związku z wynikiem głosowania **Rada Naukowa Dyscypliny Nauk o Sztuce odmawia nadania dr Iwonie Grodź stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauk o sztuce.**

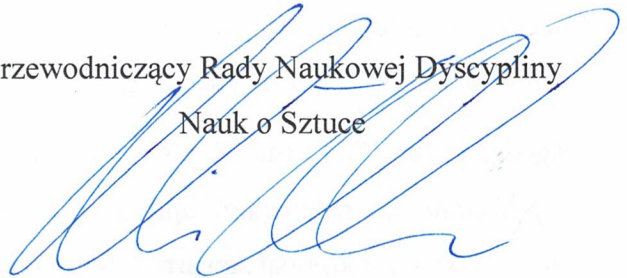
§ 2

Zgodnie z art. 224 ust. 1 w związku z art. 193 ust. 2-3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od powyższej decyzji przysługuje prawo odwołania do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Nauk o Sztuce. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia powyższej decyzji. Rada Naukowa Dyscypliny

Nauk o Sztuce przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Zgodnie z regulacją art. 127a k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Kandydat może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Kandydata, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauk o Sztuce



Prof. UAM dr hab. Michał Mencfel