

Protokół
z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej z dnia 17 lutego 2020 roku
poświęconego podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania przez
Radę Dyscypliny Pedagogika na Wydziale Studiów Edukacyjnych UAM w
Poznaniu stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika
dr Katarzynie Sadowskiej

Komisja habilitacyjna powołana w dniu 5 lutego 2019 roku przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Katarzyny Sadowskiej, w składzie uwzględniającym zmianę postanowienia z dnia 9 stycznia 2020 w zakresie powołania recenzenta prof. Doroty Żołędź-Strzelczyk (w związku z rezygnacją prof. UAM dr hab. Renaty Michalak):

1. dr hab. Urszula Szuścik, Uniwersytet Śląski w Katowicach - przewodniczący komisji
2. Prof. dr hab. Agnieszka Gromkowska-Melosik, UAM w Poznaniu - sekretarz komisji
3. Prof. UŁ dr hab. Jolanta Bonar, Uniwersytet Łódzki - recenzent
4. Prof. UZ dr hab. Marzenna Magda-Adamowicz, Uniwersytet Zielonogórski-
recenzent
5. Prof. dr hab. Dorota Żołędź-Strzelczyk, UAM w Poznaniu - recenzent
6. Prof. UMCS dr hab. Teresa Parczewska, UMCS w Lublinie- członek komisji
7. Prof. UAM dr hab. Katarzyna Segiet, UAM w Poznaniu- członek komisji

odbyła w dniu 17 lutego 2020 r. zamknięte posiedzenie poświęcone podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania przez Radę Dyscypliny

Pedagogika na Wydziale Studiów Edukacyjnych UAM w Poznaniu, stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Sadowskiej. W posiedzeniu wzięło udział siedmiu członków Komisji. Sześć osób było obecnych na terenie UAM w Poznaniu, prof. UŁ dr hab. Jolanta Bonar uczestniczyła w posiedzeniu zdalnie z Łodzi za pomocą łącza: IP: mcu.task.gda.pl (153.19.250.105) (id: 0048587003316). Obrady komisji odbyły się w trybie wideokonferencji.

Przewodnicząca dr hab. Urszula Szuścik otworzyła posiedzenie witając wszystkich Członków Komisji. Podziękowała za przybycie oraz za zrealizowanie wszystkich zadań związanych z jej pracami. Stwierdziła, że dokumentacja dotycząca postępowania habilitacyjnego jest przygotowana zgodnie z obowiązującymi przepisami i od strony formalnej nie budzi żadnych zastrzeżeń.

Następnie Przewodnicząca Komisji przedstawiła harmonogram zebrania:

1. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania habilitacyjnego dr Katarzynie Sadowskiej.
2. Dokonanie oceny dorobku habilitacyjnego Kandydatki przez recenzentów oraz pozostałych członków Komisji.
3. Dyskusja przedmiotowa wśród wszystkich członków Komisji.
4. Jawne głosowanie nad uchwałą w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego (kandydatka nie wniosowała o głosowanie tajne).
5. Sporządzenie, przedstawienie i podpisanie uchwały oraz jej uzasadnienia w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego przez sekretarza Komisji.
6. Zamknięcie posiedzenia.

W dalszej kolejności dr hab. Urszula Szuścik przedstawiła harmonogram dotychczasowego przebiegu postępowania, wskazując na fakt wyznaczenia przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów recenzenta w osobie prof. dr hab. Doroty Żołądz-Strzelczyk, w związku z rezygnacją prof. UAM dr hab. Renaty Michalak.

Po omówieniu harmonogramu Przewodnicząca Komisji, stwierdziła, że z uwagi na wcześniejsze zapoznanie się członków Komisji z recenzjami (zostały one rozesłane drogą mailową), najpierw udzieli głosu członkom komisji. W dalszej kolejności Przewodnicząca Komisji poprosiła o wypowiedź Członków Komisji Habilitacyjnej, którzy sformułowali opinie na temat dorobku naukowego Habilitantki, w następującej

kolejności: prof. UMCS dr hab., Teresę Parczewską, prof. UAM dr hab. Katarzynę Segiet i prof. dr hab. Agnieszkę Gromkowską-Melosik.

Jako pierwsza wypowiedziała się prof. UMCS dr hab. Teresa Parczewska, która podkreśliła już na wstępie wypowiedzi, iż w popiera starania dr Katarzyny Sadowskiej o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego. Przedstawiła dane liczbowe dotyczące publikacji Habilitantki (uwzględniające monografie autorskie, prace zbiorowe, artykuły oraz rozdziały w książkach redagowanych). Pozytywnie oceniła dorobek publikacyjny, podkreślając oryginalność i nowatorstwo podjętej problematyki. W tym kontekście prof. UMCS dr hab. Teresa Parczewska zwróciła uwagę na trudność realizacji badań w instytucjach opiekuńczo-wychowawczych a także brak wystandaryzowanych narzędzi do takich badań. Jako mankament głównego osiągnięcia naukowego uznała błędy merytoryczne w kwestiach metodologicznych i brak wydzielonej części poświęconej metodologicznym podstawom badań własnych, co jej zdaniem wpłynęło na zaburzenie logiki wyводу. Członkini Komisji habilitacyjnej stwierdziła, że deklaracje dotyczące przyjęcia w swoich analizach perspektyw: fenomenologicznej i hermeneutycznej nie zostały w pełni przez Habilitantkę zrealizowane. Tym niemniej jednak prof. UMCS dr hab. Teresa Parczewska jednoznacznie stwierdziła, że dr Katarzyna Sadowska dołożyła wszelkich starań, aby rozwiązać problemy badawcze zgodnie z przyjętymi w nauce standardami. Problematyka podjęta przez Habilitantkę, zdaniem członkini, jest znacząca dla teorii pedagogicznej i wieloaspektowa, co nadaje jej walor aplikacyjny i czyni przydatną w praktyce pedagogicznej. W dalszej kolejności omówiła ona działalność dydaktyczną i organizacyjną Habilitantki, wysoko je oceniając. Jej zdaniem działalność międzynarodowa dr Katarzyny Sadowskiej, jej udział w licznych projektach edukacyjnych oraz aktywność publikacyjna zasługuje na wysoką ocenę i spełnia kryteria stawiane w postępowaniach habilitacyjnych, stąd poparła ona starania dr Katarzyny Sadowskiej o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika.

Następnie głos zabrała prof. UAM dr hab. Katarzyna Segiet, która skonstruowała swoją wypowiedź wokół głównych kryteriów oceny, będących rezultatem analizy dorobku naukowego dr Katarzyny Sadowskiej oraz otrzymanych w postępowaniu habilitacyjnym recenzji przygotowanych przez panie profesor: Dorotę Żołędź-

Strzelczyk, Marzennę Magdę-Adamowicz oraz Jolantę Bonar. Stwierdziła, iż dorobek spełnia kryteria formalne niezbędne do wystąpienia o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Następnie wysoko oceniła cykl powiązanych problemowo publikacji w obszarach: edukacji muzycznej i edukacji w żłobku. Z kolei w obszarze edukacji wielokulturowej dostrzegła aktywność Habilitantki w ramach grupy badawczej Edukacja dla Dziedzictwa Kulturowego. Jej zdaniem monografia habilitacyjna dr Katarzyny Sadowskiej posiada szereg walorów poznawczych i wskazuje na opanowanie przez autorkę warsztatu metodologicznego. Na poparcie tego stwierdzenia, prof. UAM dr hab. Katarzyna Segiet przytoczyła fragmenty z recenzji prof. Doroty Żołędz-Strzelczyk i prof. Marzenny Magdy-Adamowicz. Następnie wysoko oceniła profil naukowy Kandydatki, wskazując na aktywność konferencyjną, członkostwo w organizacjach, staże zagraniczne oraz nagrody za działalność naukową, organizacyjną i dydaktyczną. W konkluzji poparła starania dr Katarzyny Sadowskiej o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika.

Jako trzecia głos zabrała prof. Agnieszka Gromkowska-Melosik, która wskazała na obszerność dorobku naukowego dr Katarzyny Sadowskiej. Zauważyła, że był on systematycznie i konsekwentnie tworzony przez ponad dekadę. Zdaniem sekretarz na szczególną uwagę zasługuje wybór przedmiotu badań i nowatorstwo w ujęciu problematyki. Przedstawione publikacje wzbogacają wiedzę nie tylko o edukacji w żłobku, ale także ukazują istotne zmiany w podejściu do edukacji małego dziecka do lat 3 oraz znaczenia dziecka i dzieciństwa w badanym okresie. Sekretarz zwróciła uwagę na dynamiczny proces rozwoju naukowego habilitantki, wysoko oceniając całość jej dorobku publikacyjnego, organizacyjnego, dydaktycznego i popularyzującego naukę. Uznała, iż można uznać go za znaczący zarówno w kontekście ilościowym, jak i jakościowym. Ma on charakter interdyscyplinarny, spójny i koncentruje się wokół konsekwentnie eksplorowanego obszaru. Na podkreślenie zasługuje pasja naukowa, która sprawia, iż dr Katarzyna Sadowska jest zaangażowana w prowadzone badania w wysokim stopniu. W związku z powyższym dorobek Habilitantki oceniła jako oryginalny i w pełni zasługujący na poparcie wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Jako ostatnia zaprezentowała swoją opinię dr hab. Urszula Szuścik, która rozpoczęła od uwag na temat aktywności naukowej Habilitantki, stwierdzając, iż

analiza dorobku publikacyjnego, organizacyjnego i działalności dydaktycznej wskazuje na głębokie zaangażowanie w sprawy poznańskiego środowiska naukowego.

Przechodząc do oceny osiągnięć naukowych stwierdziła, że analizując dorobek pisarski Habilitantki rzetelnej ocenie poddała wszystkie jej publikacje. Podkreśliła, że jej ocena dorobku pisarskiego dr Katarzyny Sadowskiej jest pozytywna tak w odniesieniu do publikacji wskazanej jako najważniejsze osiągnięcie, jak i pozostałego dorobku publikacyjnego. Doceniła także wydzielone przez Habilitantkę, w prezentowanym dorobku naukowym, obszary badań: edukacji muzycznej dziecka, edukacji żłobkowej oraz edukacji wielokulturowej. W opinii dr hab. Urszuli Szuścik dorobek habilitantki świadczy o jej dojrzałości naukowej zarówno w obszarze wyboru problematyki badań (dotąd rzadko eksplorowanej przez pedagogów), wyborze teorii z zakresu pedagogiki i psychologii rozwojowej, jak i w doborze źródeł, analizach literatury i dokumentów źródłowych. Następnie Przewodnicząca omówiła podstawy metodologiczne badań dr Katarzyny Sadowskiej sytuując je w paradygmacie jakościowym; pozytywnie oceniła w tym kontekście analizy historyczne, sformułowanie problemów i brak hipotez. Zauważyła także, że wartością dorobku naukowego Habilitantki jest wyrazistość podjętej problematyki i jej ukierunkowanie na praktykę pedagogiczną. Pozytywnie oceniła także udział Habilitantki w obszarach: dydaktycznym, organizacyjnym oraz popularyzatorskim. W konkluzji stwierdziła, że po zapoznaniu się z dorobkiem naukowym, organizacyjno-naukowym i dydaktycznym oraz opiniami recenzentów popiera wniosek dr Katarzyny Sadowskiej o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

W następnej kolejności Przewodnicząca poprosiła o syntetyczne lub całościowe (do decyzji recenzenta) przedstawienie recenzji panie profesor: Marzennę Magdę - Adamowicz, Jolantę Bonar i Dorotę Żołędź-Strzelczyk.

Jako pierwsza głos zabrała prof. Marzenna Magda-Adamowicz, która na wstępie swojej wypowiedzi stwierdziła, iż z uwagi na zapoznanie się członków Komisji z treścią recenzji, przedstawi jedynie wybrane fragmenty recenzji dorobku doktor Katarzyny Sadowskiej. Zaznaczyła, iż oceny dokonała w oparciu o wnikliwą analizę dokumentacji. W pierwszej kolejności odwołała się do znaczenia problematyki badań Habilitantki dla dyscypliny pedagogika. Podkreśliła, iż w pracy wskazanej jako główne osiągnięcie

naukowe występuje integracja pionowa i pozioma, co sprawia, iż wywód jest logiczny, dobrze uargumentowany i poprawny merytorycznie. Strukturę pracy oceniła jako nie budzącą zastrzeżeń. Prof. Marzenna Magda-Adamowicz uznała, iż przedstawienie przez dr Katarzynę Sadowską założeń metodologicznych badań własnych we wstępie pracy jest poprawne. W całości oceny dorobku odniosła się do wkładu dorobku naukowego Habilitantki w praktykę pedagogiczną i oceniła go jako znaczący. Następnie omówiła działalność Kandydatki w obszarach: dydaktycznym, organizacyjnym i popularyzującym naukę, stwierdzając, iż na każdym z tych pól jest ona wyróżniająca i została doceniona w postaci nagród indywidualnych oraz zespołowych przez władze wydziału oraz szerzej - uniwersytetu. Ponadto zwróciła uwagę na aktywność dr Katarzyny Sadowskiej w prowadzeniu warsztatów i szkoleń dla rodziców i nauczycieli, przygotowywaniu ekspertyz materiałów metodycznych a także aktywne uczestnictwo w radach rodziców. Recenzentka doceniła również działalność międzynarodową Habilitantki, udział w szeregu naukowych projektów, opiekę merytoryczną nad doktorantką z Izraela oraz wielokrotne pełnienie funkcji promotora pomocniczego. W konkluzji swojej wypowiedzi stwierdziła, iż w pełni popiera starania dr Katarzyny Sadowskiej o nadanie jej stopnia naukowego doktora habilitowanego.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Komisji, dr hab. Urszula Szuścik poprosiła o przedstawienie recenzji profesor UŁ dr hab. Jolantę Bonar. Z uwagi na negatywną konkluzję recenzji pani profesor skorzystała z prawa do przedstawienia obszernych jej fragmentów. Rozpoczęła od zarysowania osiągnięć z wymienionych przez dr Katarzynę Sadowską obszarów dociekań badawczych, z których dwa pierwsze: edukacja muzyczna i edukacja propedeutyczna dziecka są udokumentowane w postaci publikacji, z kolei trzeci, zdaniem profesor UŁ dr hab. Jolanty Bonar, nie został wykazany w dokumentacji, stąd nie mógł on podlegać ocenie. Dostarczone do oceny teksty w postaci artykułów i rozdziałów w monografiach uznała za przeglądowe.

Wskazaną jako główne osiągnięcie naukowe monografię profesor UŁ dr hab. Jolanta Bonar oceniła w kontekście umiejętności naukowo-badawczych Habilitantki, szczególną uwagę zwracając na opanowanie przez nią warsztatu badawczego oraz ocenę jakości jej świadomości teoretyczno-metodologicznej. Podkreśliła istotność

podjętej w niej problematyki jako ważnej dla teorii i praktyki pedagogicznej. W dalszej kolejności omówiła główne obszary eksplorowane w tej monografii, wskazując na interesujące przedstawienie problematyki. Za główny mankament pracy stanowiącej raport z przeprowadzonych badań recenzentka uznała brak rozdziału metodologicznego. Rozdział ten, zdaniem pani profesor UŁ dr hab. Jolanty Bonar jest szczególnie ważny w prezentacji badań mieszczących się w jakościowej orientacji metodologicznej. Następnie omówiła ona występujące w pracy błędy: brak problematyzacji przedmiotu badań w opisie autorskiej koncepcji badań, nietrafne uzasadnienie przyjętej metody badawczej (monografii) wobec sformułowanych w pracy celów: poznawczego i teoretycznego, brak opisu planowania badań, ich organizacji i przebiegu. W dalszych ocenach Recenzentka wskazała na brak zgodności pomiędzy pytaniami badawczymi, a zawartością rozdziałów omawiających wyniki, niejasności, co do obranego przez Habilitantkę przedmiotu badania oraz braku precyzji w opisie gromadzenia danych oraz sposobów analizy zgromadzonego materiału empirycznego. Negatywnie oceniła także dobór tekstów i dokumentów do stworzenia obrazu wczesnodziecięcej edukacji oraz brak uogólnienia zmierzającego do nakreślenia obrazu wyłonionego z badań Autorki. Profesor UŁ dr hab. Jolanta Bonar uznała analizy Habilitantki za powierzchowne. Jej zdaniem błędy popełnione przez Habilitantkę wystąpiły zarówno w fazie konceptualizacji, jak i gromadzenia materiału badawczego i jego analizy. Na zakończenie swojej wypowiedzi prof. UŁ dr hab. Jolanta Bonar odniosła się pozytywnie do działalności Habilitantki w obszarach dydaktycznym, organizacyjnym i popularyzatorskim. W konkluzji stwierdziła, że dorobek dr Katarzyny Sadowskiej nie spełnia wymogów wskazanych w art. 16 Ustawy z dnia 14 marca 2013 z późniejszymi zmianami.

W dalszej kolejności głos zabrała prof. dr hab. Dorota Żołądź-Strzelczyk. Z uwagi na powtarzające się w wypowiedziach przedmówczyń wątki syntetycznie odniosła się do najważniejszych argumentów przemawiających za poparciem wniosku dr Katarzyny Sadowskiej o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Stwierdziła, iż ocena działalności kandydatki obejmuje 12 lat i w tym okresie jej aktywność na wszystkich polach wymaganych przy awansach naukowych zasługuje na docenienie. Omówiła ona działalność międzynarodową, konferencyjną i organizacyjną dr Katarzyny Sadowskiej.

Jako imponującą uznała aktywność dydaktyczną – na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, w Akademii Muzycznej i Wyższej Humanistycznej Szkole Łużyckiej w Żarach. Profesorka Dorota Żołądź-Strzelczyk wskazała także na szereg nagród uzyskanych przez Kandydatkę – zarówno za osiągnięcia naukowe, jak i dydaktyczne i organizacyjne. Z kolei odniosła się do oceny głównego osiągnięcia naukowego, które jej zdaniem wypełnia istotną lukę w obszarze badań nad edukacją małego dziecka do lat 3. Dla prof. dr hab. Doroty Żołądź-Strzelczyk publikacja dr Katarzyny Sadowskiej jest dziełem pionierskim. Na szczególną uwagę zasługuje, zdaniem recenzentki, bogata i zróżnicowana baza źródłowa. Całość spełnia pod tym względem rygory poprawności naukowej. W dalszej części wypowiedzi recenzentka oceniła wysoko wartość aplikacyjną badań i wykorzystanie ich w praktyce pedagogicznej. W ostatecznej konkluzji prof. dr hab. Dorota Żołądź-Strzelczyk poparła jednoznacznie wniosek dr Katarzyny Sadowskiej o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika.

W dalszej części posiedzenia Przewodnicząca Komisji zarządziła dyskusję. Wzięli w niej udział wszyscy członkowie Komisji. Dyskusja rozpoczęła się od wątku ogólnej oceny dorobku naukowego Kandydatki i jej wkładu w rozwój współczesnej myśli pedagogicznej. Większość członków Komisji Habilitacyjnej wskazała na wysoką wartość poznawczą i merytoryczną publikacji oraz oryginalność podejmowanej problematyki. Zwrócono uwagę na nowatorskość badań i trudny do eksploracji badawczy teren edukacji żłobkowej. W dyskusji podniesiono także aspekt związany z postrzeganiem tożsamości naukowej dr Katarzyny Sadowskiej, która jest osobą skoncentrowaną na pracy naukowej i bardzo zaangażowaną w działalność dydaktyczną i organizacyjną. Ponadto podkreślano dynamikę rozwoju dr Katarzyny Sadowskiej oraz jej pasję poznawczą i znakomite funkcjonowanie w środowisku naukowym.

Ocena części empirycznej pracy była obiektem polemiki. Z jednej strony uznano ją za dyskusyjną w zakresie wymogów poprawności metodologicznej. Z drugiej wskazywano na dobry warsztat pisarski, w pełni poprawne wykorzystanie materiałów źródłowych, także o charakterze historycznym. Komisja odniosła się do uwag polemicznych w recenzji zakończonej konkluzją negatywną, związanych z niektórymi

elementami badań empirycznych Habilitantki wskazując, iż nie obniżają one znaczenia naukowych jej osiągnięć w świetle obowiązującego prawa.

W rezultacie odbytej dyskusji stwierdzono, iż Katarzyna Sadowska jest dojrzałym naukowcem, której dorobek naukowy oraz dydaktyczno-organizacyjny całkowicie uprawomocnia jej habilitacyjne aspiracje. Uznano, iż przedłożone do oceny teksty są dobrze przygotowane pod względem teoretycznym mają dużą wartość poznawczą.

Reasumując stwierdzono, iż w każdym obszarze działalności (dydaktyczno-naukowej i organizacyjnej) dr Katarzyna Sadowska wykazuje zaangażowanie, a jej dorobek wnosi wkład w rozwój dyscypliny naukowej, jaką jest pedagogika i odpowiada kryteriom stawianym kandydatom do uzyskania stopnia doktora habilitowanego. Uwzględniając wszystkie elementy aktywności naukowej oraz działalności dydaktycznej i organizacyjnej Habilitantki, większość obecnych na posiedzeniu Komisji członków jednoznacznie wypowiedziała się za uznaniem naukowej samodzielności Habilitantki.

W związku z brakiem dalszych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i przedstawiła wniosek o przeprowadzenie głosowania nad podjęciem uchwały zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Sadowskiej. Następnie poinformowała, że we wniosku wszczynającym postępowanie, Habilitantka nie wniosła prośby o głosowanie w trybie tajnym. Mając to na uwadze, Przewodnicząca poprosiła wszystkich Członków Komisji o oddanie głosów w trybie jawnym przez podniesienie ręki.

Przewodnicząca stwierdziła, że w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego, uchwała zawierająca pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Sadowskiej została podjęta 6 głosami „za”. Jeden członek Komisji głosował przeciwko poparciu wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego (nikt nie wstrzymał się od głosu) i stała się prawomocna w chwili jej podjęcia. Uchwała została podjęta większością głosów.

W dalszej kolejności sporządzono uchwałę. Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji.

Zawarte w niniejszym protokole uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pełna dokumentacja postępowania habilitacyjnego, w tym recenzje osiągnięć naukowych i opinie członków Komisji, zostaną przedłożone Radzie Dyscypliny Pedagogika na Wydziale Studiów Edukacyjnych UAM, która na tej podstawie podejmie uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego doktor Katarzynie Sadowskiej.

Komisja stwierdza, że okres pomiędzy otrzymaniem recenzji do chwili przedłożenia niniejszego protokołu Dziekanowi Wydziału Studiów Edukacyjnych nie przekracza 21 dni.

Przewodniczący Komisji

akceptuję drogą elektroniczną

dr hab. Urszula Szuścik

Sekretarz Komisji

Agnieszka Gromkowska-Melosik

Prof. dr. hab. Agnieszka Gromkowska-Melosik