

Dr hab. Katarzyna Krzywicka, prof. UMCS

Lublin, 4 sierpnia 2025 r.

Instytut Stosunków Międzynarodowych

Wydział Politologii i Dziennikarstwa

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Recenzja rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Adamiszyn-Kontek

„Demokratyzacja i społeczeństwo obywatelskie w relacjach Unia Europejska – państwa Ameryki Łacińskiej w latach 2000-2024”

napisanej pod kierunkiem dr hab. Beaty Przybylskiej-Maszner, prof. UAM

Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza
w Poznaniu

Przedstawiona do recenzji praca liczy 557 stron, zawiera: „Wykaz najważniejszych skrótów”, a właściwie skrótowców, czyli akronimów (ss. 3-4); spis treści (ss. 5-10); wstęp (ss. 11-29); dziewięć rozdziałów: rozdz. I (ss. 30-47), rozdz. II (ss. 48-79), rozdz. III (ss. 80-104), rozdz. IV (ss. 105-134), rozdz. V (ss. 135-198), rozdz. VI (ss. 199-301), rozdz. VII (ss. 302-386), rozdz. VIII (ss. 387-435), rozdz. IX (ss. 436-508); zakończenie (ss. 509-515); „Bibliografię”, a właściwie wykaz źródeł (ss. 516-551); spis rycin (s. 552); spis tabel (ss. 553-554); spis wykresów (ss. 555-557). Oceniając, rozprawę doktorską Pani mgr Aleksandry Adamiszyn-Kontek, wzięłam pod uwagę następujące kryteria: wartość podjętego problemu badawczego, zastosowane metody badawcze, konstrukcję rozprawy, jej treść, a więc poziom merytoryczny oraz wykorzystaną bazę źródłową.

Temat stosunków Unii Europejskiej (UE) z państwami regionu Ameryki Łacińskiej i Karaibów (AŁiK) w XXI wieku jest problemem ważnym z perspektywy aktualnej dynamiki stosunków międzynarodowych i polityki zagranicznej państw Unii Europejskiej, mając na uwadze cele UE, jak wzmacnianie porządku międzynarodowego opartego na prawie, promowanie pokoju, demokracji i praworządności, rozwój stosunków gospodarczych, otwartych i zrównoważonych społeczeństw, a także kwestie szeroko rozumianego bezpieczeństwa. Świadczy o tym przyjęta w 2023 roku strategia Unii Europejskiej wobec Ameryki Łacińskiej i Karaibów, dążenie do odnowienia strategicznego partnerstwa z państwami regionu, czemu służy intensyfikacja kontaktów na najwyższym szczeblu, rozwój programu inwestycji infrastrukturalnych w ramach EU-AŁiK Global Gateway Investment



Agenda, dążenie do ratyfikacji umowy Unii Europejskiej z państwami Wspólnego Rynku Południa (Mercado Común del Sur, Mercosur) oraz z Meksykiem, a także zaplanowany na listopad 2025 roku czwarty Szczyt Unii Europejskiej oraz Wspólnoty Państw Ameryki Łacińskiej i Karaibów (Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, CELAC), który odbędzie się w Santa Marta, w Kolumbii, z udziałem przywódców 27 państw członkowskich UE oraz 33 państw regionu Ameryki Łacińskiej i Karaibów, członków CELAC. Warto pamiętać, iż trzeci szczyt UE-CELAC, którego celem było wzmocnienie współpracy politycznej i partnerstwa odbył się w lipcu 2023 roku w Brukseli, a jego rezultatem było m.in. wypracowanie wspólnego planu działania na lata 2023-2025. Zatem nie ulega wątpliwości, że badany w recenzowanej dysertacji temat zasługuje nie tylko na namysł, ale także pogłębioną analizę, będąc ważnym, a także użytecznym przedsięwzięciem naukowym.

Sformułowany w tytule dysertacji temat zasadniczo odpowiada treści pracy. Analiza tytułu pracy nasuwa jednak refleksję, iż byłoby uzasadnione zmodyfikowanie tytułu pracy i podanie pełnej nazwy badanego regionu, a mianowicie „Ameryka Łacińska i Karaiby”, stosowanej w nazewnictwie organizacji regionalnych i w oficjalnych dokumentach oraz umowach, np. w ramach prac ONZ, jak również przez Unię Europejską. Przemawia za tym także fakt, iż na użytek prowadzonego w pracy wywodu zostały zbadane również przypadki państw subregionu Karaibów, jak Republika Haiti, Republika Kuby, Republika Dominikany.

Autorka dysertacji wybrała wartościowy temat badań, nieopracowany z pewnością aktualnie w sposób wystarczający i kompleksowy w polskiej literatury przedmiotu. Należy przy tym dodać, iż analiza współpracy Unii Europejskiej z państwami Ameryki Łacińskiej i Karaibów w obszarze demokratyzacji i rozwoju społeczeństwa obywatelskiego jest oryginalnym zamierzeniem badawczym, które zostało zrealizowane przez Panią mgr Adamiszyn-Kontek w ujęciu politologicznym. Doktorantka podjęła niełatwe zadanie wypracowania autorskiego modelu badawczego w celu przeanalizowania i oceny efektywności współpracy Unii Europejskiej z wybranymi dwudziestoma z 33 państw regionu Ameryki Łacińskiej i Karaibów, klasyfikując je na użytek swoich badań w trzech kategoriach, w oparciu o wskaźniki rozwoju społecznego, gospodarczego i zaawansowania demokratyzacji systemu politycznego, po pierwsze, „Wysoko rozwinięte państwa regionu”: Urugwaj, Chile, Kostaryka, Panama, Argentyna; po drugie „Średnio rozwinięte państwa regionu”: Meksyk, Dominikana, Brazylia, Kolumbia, Peru, Ekwador, Paragwaj, Salwador; „Niskorozwinięte państwa regionu”: Boliwia, Wenezuela, Haiti, Kuba, Nikaragua, Gwatemala, Honduras. Należy zauważyć, iż Autorka, deklarując badanie współpracy UE z państwami AŁiK w zakresie demokratyzacji i



społeczeństwa obywatelskiego (temat dysertacji), świadomie rozszerza analizę na współpracę w obszarze stosunków gospodarczych, pomocy humanitarnej, edukacji i nauki, ochrony środowiska naturalnego. Słusznie także wnosząc, iż ważnym elementem analizy są procesy integracyjne w regionie AŁiK (Wspólnota Andyjska, Grupa z Rio, Wspólnota Państw Ameryki Łacińskiej i Karaibów, System Integracji Ameryki Środkowej, Wspólny Rynek Południa, Strefa Wolnego Handlu Ameryki Środkowej i Republiki Dominikany), traktowane jako czynniki sprzyjające procesom demokratyzacji i rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w państwach latynoamerykańskich, które opisała w rozdziale ósmym dysertacji. Dokonując oceny poziomu rozwoju badanych państw, Doktorantka podjęła się analizy uwarunkowań ich współpracy z Unią Europejską, podstaw konstytucyjnych systemów politycznych i realizowanych modeli władzy, procesów demokratyzacji i specyfiki społeczeństwa obywatelskiego, a także wpływu UE na te procesy, wywieranego w ramach dialogu politycznego, umów handlowych, współpracy na rzecz zrównoważonego rozwoju, propagowania pokoju i bezpieczeństwa, demokracji, praworządności, praw człowieka, współpracy w zakresie pomocy humanitarnej i partykularnych umów bilateralnych zawieranych przez UE z badanymi państwami regionu AŁiK. Istotę i specyfikę procesu europeizacji *ad extra* Autorka przeanalizowała w oparciu o dane dotyczące nakładów finansowych UE w ramach współpracy z wybranymi państwami, które na użytek prowadzonych badań przyporządkowała w rozdziałach piątym, szóstym i siódmym do trzech wymienionych już wcześniej kategorii rozwoju państw. Kwintesencją postępowania przeprowadzonego z wykorzystaniem wypracowanego modelu badawczego jest ocena stopnia oddziaływania (faza końcowa) i efektywności współpracy Unii Europejskiej z państwami Ameryki Łacińskiej i Karaibów, której Autorka dokonała w dziewiątym rozdziale dysertacji w oparciu o operacjonalizację wskaźników oddziaływania i współpracy UE z państwami AŁiK w ramach trzech wyodrębnionych kategorii. Opracowany (Rycina 1) i zastosowany przez Autorkę model badawczy można wprawdzie uznać za dyskusyjny, jednak w mojej ocenie broni się zasadnie, służąc efektywnie realizacji założonych celów i weryfikacji sformułowanych w dysertacji hipotez badawczych.

W obszernym i prawidłowo ustrukturyzowanym wstępie Doktorantka dokonała uzasadnienia wyboru i wartości naukowej podjętego tematu, zwracając uwagę na deficyt politologicznej, polskojęzycznej literatury przedmiotu, która podejmowałaby kompleksową analizę współpracy UE z AŁiK w XXI wieku. Przedstawiona do recenzji praca doktorska uzupełnia ten deficyt, niemniej jednak należy dodać, że Autorka swój wywód opiera w dużym



stopniu również na ustaleniach badawczych wypracowanych w ramach rodzimej literatury przedmiotu, doceniając tym samym jej wartość. Autorka przekonująco wyjaśniła cele pracy, sformułowała prawidłowe pytania i interesujące hipotezy badawcze. Przedstawiła metody badań, które posłużyły jej do zrealizowania zamierzeń badawczych, doceniając wartość metody systemowej, odwołując się do metody analizy decyzyjnej, metod analizy historycznej i analizy instytucjonalno-prawnej, deklarując posłużenie się metodą analizy porównawczej (pozostaje głównie w sferze deklaracji), pomijając natomiast w sferze deklaracji metodę analizy czynnikowej i metodę analizy przypadku. Doktorantka wyjaśniła założenia wykorzystanego w pracy modelu badawczego, w oparciu o który dokonała oceny efektywności współpracy UE z państwami AŁiK. Opisała przebieg postępowania badawczego, który zrealizowała w ramach wywodu prowadzonego w ujęciu dedukcyjnym, w dziewięciu rozdziałach pracy, wykazując się znajomością politologicznych ujęć i metod badawczych i podejmując próbę ich wykorzystania. Na pozytywną ocenę i podkreślenie zasługuje fakt, iż w oparciu o wybrane metody badawcze, podjęła się wypracowania własnego podejścia badawczego, uwzględniając specyfikę tematu, cel podjętych badań, sformułowane pytania i hipotezy.

Zgodnie z przyjętymi założeniami badawczymi Doktorantka dokonała podziału pracy na dziewięć rozdziałów, do których treści już nawiązałam, odwołując się do zawartości rozdziałów od piątego do dziewiątego, oceniając wartość wypracowanego przez Autorkę modelu badawczego. Natomiast u podstaw rozdziału pierwszego leży wartościowy zamysł zaprezentowania wiedzy ogólnej na temat pojęcia demokracji w teoriach stosunków międzynarodowych. Autorka dokonała syntetycznego przeglądu i omówienia w tym kontekście dorobku teoretycznego różnych szkół myślenia, od koncepcji realizmu, przez konstruktywizm, marksizm, feminizm, postmodernizm, dorobek szkoły angielskiej, po liberalizm i neoliberalizm, uznając koncepcję liberalizmu za szczególnie użyteczną w zakresie realizacji założeń badawczych przyjętych na użytek prowadzonych badań. Rozdział drugi posłużył do wyjaśnienia istotnych dla wywodu, mając na uwadze przyjęty model badawczy, pojęć jak „demokratyzacja”, „społeczeństwo obywatelskie”, „europeizacja ad extra”, działań podejmowanych przez UE w zakresie wspierania procesów demokratyzacji w państwach trzecich oraz zróżnicowania poziomu demokratyzacji systemów politycznych państw AŁiK. W rozdziale trzecim Autorka wyjaśniła w ujęciu diachronicznym, odwołując się do wymiaru prawnego i instytucjonalnego, istotę zaangażowania Unii Europejskiej w regionie Ameryki Łacińskiej i Karaibów w ostatnich dwóch dekadach XX wieku, aby móc przejść w kolejnym



rozdziale do analizy polityki Unii Europejskiej wobec badanych państw regionu w pierwszych dwóch dekadach XXI wieku.

Zaproponowana przez doktorantkę struktura rozprawy jest autorską wizją konceptualizacji podjętego problemu badawczego. Wstęp zawiera niezbędne elementy i uzgodnienia. W odniesieniu do treści rozdziałów na pozytywną ocenę zasługuje poziom merytoryczny w warstwie opisu i wykorzystywanie obszernego materiału empirycznego. Konstrukcja pracy odpowiada założonym celom i przyjętemu przez Autorkę podejściu badawczemu, umożliwiła przeprowadzenie wywodu argumentacyjnego i zweryfikowanie hipotez badawczych. Za słabość konstrukcji pracy uważam brak zachowania proporcji podziału treści wywodu (rozdziały i podrozdziały). Warto byłoby także zadbać o umieszczenie wprowadzeń oraz wniosków w formie podsumowania, w każdym rozdziale dysertacji. W zakończeniu Doktorantka wykazała się umiejętnością syntetycznego omówienia przeprowadzonego w pracy wywodu i osiągniętych wyników badawczych.

Wartościowym zamysłem było zamieszczenie w pracy wykazu akronimów, z których część umknęła jednak uwadze Autorki i nie została zamieszczona w wykazie, np. ANONG (s. 142), CAFTA-DR (s. 293, 429, 431), CIPCA (s. 311), DAND (s. 397), ELN (s. 243, 325), GSP (s. 105), IMED (s. 336, 337), ISWMR (s. 311), LGBT (s. 298, 299, 311, 325, 332, 334, 337, 359, 360, 370, 383, 446, 451, 466, 474, 477, 479, 487, 500, 513), Mercosur (s. 27, 75, 80, 81, 82, 83, 100, 102, 106, 115, 117, 121 – opis akronimu, 138, 142, 147, 190, 196, 232, 233-235, 282, 388, 397, 410, 419-427, 515), NAFTA (s. 83,), ODPM (s. 422), ONZ (wielokrotnie), TFUE (s. 123, 131), TUE (s. 107, 123, 124, 131), UPR (s. 142).

Wartość merytoryczną wywodu podnoszą i uzupełniają opracowane przez Autorkę liczne ryciny, tabele i wykresy.

Praca została dobrze przygotowana pod względem językowym, aczkolwiek Autorka nie uniknęła drobnych błędów stylistycznych i językowych oraz w zakresie konsekwentnego stosowania prawidłowej siatki pojęciowej.

Przechodząc do analizy przypisów źródłowych i wyjaśniających należy stwierdzić, iż wymagają uzupełnienia i ujednolicenia. Opisy bibliograficzne źródeł wymagają w dużej części starannego dopracowania, począwszy od uzupełnienia po ujednolicenie i zakwalifikowanie do właściwej kategorii źródeł. Podaję kilka przykładów:

- s. 521 **jest** Dahl R.A., *Democracy and Its Critics*, United States of America 1989. **Powinno być:** Dahl R.A., *Democracy and Its Critics*, Yale University Press, New Haven 1989.

- s. 521 **jest** Duque J.G., *European Union Cooperation in Colombia: A Commitment to Peacebuilding in Historical Perspective*, Kolumbia 2023. **Powinno być:** Duque J.G., *European Union Cooperation in Colombia: A Commitment to Peacebuilding in Historical Perspective*, [w:] *European Union Support for Colombia's Peace Process*, red. Karlos Pérez de Armiño, Palgrave Macmillan Cham 2023, <https://doi.org/10.1007/978-3-031-24797-2> - to jest rozdział w książce pod redakcją naukową.

- s. 521 **jest** Ghasemi M., *Paradigms of Postmodern Democracies*, Finland 2019. **Powinno być:** Ghasemi, M., *Paradigms of Postmodern Democracies*, SAGE Open, vol. 9(2), 2019, <https://doi.org/10.1177/2158244019843698> - to jest artykuł naukowy, a nie monografia.

- s. 522 **jest** Haider W., Clemente Batalla I., *Revisiting bi-regional relations: The EU-Latin American dialogue and diversification of interregional cooperation*, Germany 2020. **Powinno być:** Haider W., Clemente Batalla I. (Eds.), *Revisiting bi-regional relations: The EU-Latin American dialogue and diversification of interregional cooperation*, EU-LAC Foundation, Hamburg 2020.

- s. 522 **jest** James T.S., *Real Democracy: A Critical Realist Approach to Democracy and Democratic Theory*, Wielka Brytania 2024. **Powinno być:** James T.S., *Real Democracy: A Critical Realist Approach to Democracy and Democratic Theory*, New Political Science vol. 46 (3), 2024, ss. 228–58, doi:10.1080/07393148.2024.2382644 – to jest artykuł naukowy, a nie monografia.

- s. 522 **Powinno być:** Krzywicka K. (red.), *Dwieście lat niepodległości państw Ameryki Łacińskiej. Perspektywa historyczna i wyzwania współczesności*, Lublin 2012.

Powinno być: Krzywicka K., Kaczyńska J. (red.), *Oblicza Ameryki Łacińskiej*, Lublin 2010.

Powinno być: Krzywicka K., Trefler P. (red.), *Przeobrażenia geopolityczne i nowe zagrożenia w Ameryce Łacińskiej*, Lublin 2016.

- s. 524 **jest** Adamiszyn-Kontek A., *Relacje Unii Europejskiej z Kubą w latach 2008-2022 – aspekt demokratyzacji*, Poznań 2023. **Powinno być:** Adamiszyn-Kontek A., *Relacje Unii Europejskiej z Kubą w latach 2008-2022 – aspekt demokratyzacji*, Refleksje. Pismo naukowe studentów i doktorantów WNPiD UAM, nr 25, 2023, ss. 233-250, DOI:10.14746/r.2023.1.17.

- s. 525 **jest** Alcantara Saez M., *Sistemas políticos de America Latina*, vol. 1, Madryt 2003.

Alcantara Saez M., *Sistemas políticos de America Latina*, vol. II, Madryt 2008.

To są monografie, a nie artykuły naukowe.

- s. 527 **jest** Kricke M., Neubert S., *Constructivism, Inclusion, Democracy, and Education A Deweyan Reflection on the Concept of the Cologne International Teacher Education Laboratory*, Niemcy 2018. **Powinno być:** Kricke M., Neubert S., *Chapter 2: Constructivism*,



Inclusion, Democracy, and Education - A Deweyan Reflection on the Concept of the Cologne International Teacher Education Laboratory, International Research in Higher Education, vol. 3, no 1, 2018, ss. 23-40, <https://doi.org/10.5430/irhe.v3n1p23>

- s. 527 **jest** Malamud A., *MERCOSUR and the European Union: Comparative Regionalism and Interregionalism*, Politics, 2020. **Powinno być:** Malamud A., *MERCOSUR and the European Union: Comparative Regionalism and Interregionalism*, Oxford Research Encyclopedia of Politics, 28 Feb. 2020, <https://oxfordre.com/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-1085>.

- s. 528, **jest** Novak F., Namihas S., *Las relaciones entre el Perú y la Unión Europea*, Peru 2016. **Powinno być:** Novak F., Namihas S., *Las relaciones entre el Perú y la Unión Europea*, Pontificia Universidad Católica del Perú. Instituto de Estudios Internacionales (IDEI), Konrad Adenauer Stiftung (KAS), Lima 2016, <https://repositorio.pucp.edu.pe/items/elc84c0f-7a14-4d25-a8f5-5190aad3a0da> – to jest monografia, którą Autorka błędnie umieściła w kategorii „Artykuły naukowe”.

- s. 528, **jest** Ochab M., *The European Union's Reaction to the Venezuelan Migration Crisis*, Lublin 2020. **Powinno być:** Ochab M., *The European Union's Reaction to the Venezuelan Migration Crisis*, Anuario Latinoamericano - Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, vol. 9, 2020, ss. 113-134, DOI: 10.17951/al.2020.9.113-134, <https://journals.umcs.pl/al/article/view/11735>

- s. 528, **jest** Pariat M., *European Foreign Affairs Review* 24, no. 1 (2019), The Netherlands 2019. **Powinno być:** Pariat M., *Guest Editorial. The EU Humanitarian Aid Policy: Progress and Challenges*, *European Foreign Affairs Review*, vol. 24, no 1, 2019, ss. 1-6, <https://doi.org/10.54648/eerr2019001>.

- s. 528, **jest** Polski Instytut Spraw Międzynarodowych, *Nowa koncepcja relacji UE z Ameryką Łacińską i Karaibami*, <https://pism.pl/publikacje/nowa-koncepcja-relacji-ue-z-ameryka-lacinska-karaibami>, data dostępu: 21.03.2025. **Powinno być:** Znojek B., *Nowa koncepcja relacji UE z Ameryką Łacińską i Karaibami*, *Biuletyn PISM*, nr 84 (2705), 29 czerwca 2023, <https://pism.pl/publikacje/nowa-koncepcja-relacji-ue-z-ameryka-lacinska-i-karaibami> – to jest komentarz ekspercki, który Autorka błędnie zakwalifikowała do kategorii „Artykuły naukowe”.

- s. 529, **jest** Potyrała A., *Strategiczne partnerstwo Unia Europejska-Ameryka Łacińska – między rzeczywistością a iluzją*, Poznań 2011. **Powinno być:** Potyrała A., *Strategiczne*



Partnerstwo Unia Europejska-Ameryka Łacińska – między rzeczywistością a iluzją, Przegląd Strategiczny, nr 2 (grudzień), 2011, ss. 185-205, <https://doi.org/10.14746/ps.2011.2.10>.

- s. 529, **jest** Santos L. B., *As negociações do acordo de associação inter-regional Mercosul e União Europeia: o posicionamento dos grupos agrícolas e industriais de Argentina e Brasil*. *Dissertação de Mestrado em Relações Internacionais*, Sao Paulo 2018. **Powinno być:** Santos L. B., *As negociações do acordo de associação inter-regional Mercosul e União Europeia: o posicionamento dos grupos agrícolas e industriais de Argentina e Brasil*, praca magisterska napisana pod kierunkiem Mariano, Karina Lilia Pasquariello, Repozytorium Relações Internacionais (UNESP - UNICAMP - PUC-SP) – FFC, Universidade Estadual Paulista 2018 – to jest praca magisterska, którą Autorka błędnie umieściła w kategorii „Artykuły naukowe”.
- s. 530, **jest** Szarucki M, *Modelowanie w rozwiązywaniu problemów zarządzania*, Kraków 2011. **Powinno być:** M. Szarucki, *Modelowanie w rozwiązywaniu problemów zarządzania*, [w:] *Rozwój koncepcji i metod zarządzania*, red. J. Czekaj, M. Lisiński, Fundacja Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Kraków 2011, ss. 265-284.
- s. 530, **jest** Zakrzewska-Bielawska A., *Modele badawcze w naukach o zarządzaniu*. **Powinno być:** Zakrzewska-Bielawska A., *Modele badawcze w naukach o zarządzaniu*, Organizacja i Kierowanie, nr 2, 2018, ss. 11-25.

Należy także zadbać o dodanie do wykazu źródeł (bibliografii) opisów bibliograficznych dzieł, do których Autorka odwołała się w przypisach, np. przypisy nr: 4, 7, 25, 29, 30, 31, 33, 34, 36, 41, 42, 43, 44, 50, 55, 57, 58, 64, 65, 66, 72, 74, 315, 333, 369, 405, 426, 430, 451, 474, 496, 542, 570, 577, 608, 629, 655, 671, 697, 717, 743, 782, 796, 822, 845, 847, 849, 850.

Uwagi, dotyczące wskazanych powyżej mankamentów, sformułowałam w nadziei, iż posłużą Doktorantce w celu przygotowania dysertacji lub obszernych jej fragmentów do publikacji, co niniejszym rekomenduję, bowiem w mojej ocenie praca doktorska prezentuje dobry poziom merytoryczny i jest interesującą poznawczo, oryginalną próbą rozwiązania badanego problemu.

Należy podkreślić, iż do przygotowania pracy Autorka wykorzystała bardzo obszerną, wartościową i zróżnicowaną bazę źródłową w języku polskim, angielskim, hiszpańskim i portugalskim. Została przeprowadzona analiza aktów prawnych, dokumentów, sprawozdań, raportów i opracowań statystycznych, publikacji zwartych i publikacji ciągłych o charakterze naukowym i publicystycznym. Na docenienie zasługuje, iż Autorka pracy wykazała się umiejętnością doboru i wykorzystania źródeł o czym świadczy treść przeprowadzonego wywodu.



Podsumowując opinię, należy podkreślić, że recenzowana praca doktorska jest oryginalnym rozwiązaniem analizowanego problemu badawczego. Autorka dysertacji podjęła ważny poznawczo temat i wykazała się wiedzą z jego zakresu. Recenzowana rozprawa doktorska jest analizą politologiczną, zawierającą aktualne i niezbadane wystarczająco na gruncie polskiej literatury przedmiotu problemy. Autorka dysertacji wykazała się także znajomością siatki pojęciowej oraz politologicznych ujęć i metod badawczych. Na pozytywną ocenę i podkreślenie zasługuje fakt, iż podjęła udaną próbę wypracowania autorskiego modelu analizy badanego problemu.

Stwierdzam, że zgodnie z art. 187 ust. 1-2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* z 20 lipca 2018 r. (Dz.U. 2024, poz. 1571), przedłożona do recenzji dysertacja doktorska mgr Aleksandry Adamiszyn-Kontek prezentuje znaczące walory poznawcze, jest oryginalnym ujęciem badanego problemu naukowego i odpowiada wymogom oraz kryteriom stawianym tego typu rozprawom. Autorka rozprawy wykazała się odpowiednią wiedzą teoretyczną i umiejętnością samodzielnego doboru, oceny i wykorzystania dostępnych materiałów źródłowych oraz prowadzenia badań naukowych. Na tej podstawie wnoszę o dopuszczenie mgr Aleksandry Adamiszyn-Kontek do dalszych etapów postępowania w przewodzie doktorskim.



/Katarzyna Krzywicka/