



**Uchwała nr 131/RND/SNJL/2024/2025  
Rady Naukowej Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**

**z dnia 20 marca 2025 r.**

w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Grzegorzowi Koneczniakowi w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo

**§ 1**

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 1 lit. b) i ust. 2, art. 178 ust. 1 pkt 1 oraz art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 ze zm. – dalej jako: „p.s.w.n.”) w zw. z § 43 ust. 1 pkt 3 Statutu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (dalej jako: „Statut UAM”) oraz w zw. z § 9 uchwały nr 134/2020/2021 Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2021 r. (z późn. zm. – dalej jako „uchwała nr 134/2020/2021”) dotyczącej sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w zw. z art. 178 ust. 3 p.s.w.n.,

Rada Naukowa Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

**odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego dr Grzegorzowi Koneczniakowi.**

**UZASADNIENIE**

Postępowanie wszczęto w dniu 24 maja 2023 r., jako główne osiągnięcie Habilitant wskazał monografię pt.: *Building (in) the Promised Land: postcolonial biblical readings of contemporary Irish drama (2000-2015)*, Peter Lang, Berlin 2022. Po zmianach, ostatecznie w dniu 14 lutego 2023 r. powołano ostateczny skład komisji habilitacyjnej (pierwszy skład komisji został uchwalony w dniu 11 listopada 2022 r. i był czterokrotnie zmieniany w związku z rezygnacjami wyznaczonych przez RDN recenzentów):

Przewodnicząca: prof. Ewa Borkowska  
Recenzentka: prof. UJ dr hab. Bożena Kucalą  
Recenzentka: dr hab. Dorota Kołodziejczyk  
Recenzentka: prof. UŁ dr hab. Joanna Kruczkowska  
Recenzent: prof. UŁ dr hab. Michał Lachman  
Członkini : dr hab. Katarzyna Więckowska  
Sekretarz: dr hab. Edyta Lorek-Jezińska

W postępowaniu przedłożono 3 recenzje z pozytywnymi konkluzjami – prof. UJ dr hab. Bożeny Kucalą, prof. UŁ dr hab., Joanny Kruczkowskiej i prof. UŁ dr hab. Michała Lachmana, 1 recenzję negatywną – dr hab. Doroty Kołodziejczyk.



Zgodnie z art. 221 ust. 9 p.s.w.n. w dniu 16 czerwca 2023 r. w trybie zdalnym za pośrednictwem aplikacji MS Teams przeprowadzono kolokwium habilitacyjne, w którym uczestniczyło 7 członków, w tym przewodnicząca prof. Ewa Borkowska oraz sekretarz dr hab. Edyta Lorek-Jezińska. Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę w dniu 16 czerwca 2023 r. pozytywnie opiniującą nadanie dr Grzegorzowi Koneczniakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo. Wynik jawnego głosowania w tej sprawie: 5 głosów za; 2 przeciw; wstrzymujących nie odnotowano. Komisja habilitacyjna zarekomendowała Radzie Dyscypliny Literaturoznawstwo Uniwersytetu Mikołaja Kopernika poparcie wniosku dr Grzegorza Koneczniaka i nadanie mu stopnia doktora habilitowanego. Komisja, po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdziła, że osiągnięcia naukowe Habilitanta stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej literaturoznawstwo i uznała spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 ustawy p.s.w.n.

Działając na podstawie art. 221 ust. 12 ustawy p.s.w.n. w dniu 27 czerwca 2023 r. Rada Dyscypliny Literaturoznawstwo UMK w Toruniu uchwałą nr 29.RDL.2023 odmówiła Habilitantowi nadania stopnia doktora habilitowanego (uprawnionych do głosowania – 46 osób, głosowało 35 osób, 14 za, 8 przeciw, 13 wstrzymało się od głosu).

W dniu 9 października 2023 r. Habilitant wniósł odwołanie od uchwały Rady Dyscypliny Literaturoznawstwo UMK w Toruniu nr 29.RDL.2023 z dnia 27 czerwca 2023 r. do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Dyscypliny Literaturoznawstwo UMK. Rada Dyscypliny Literaturoznawstwo UMK wyraziła negatywną opinię w sprawie uznania przedmiotowego odwołania w całości (uchwała nr 65.RDL.2023 z dnia 21 listopada 2023 r.; wynik głosowania: uprawnionych – 41 osób, oddanych głosów – 26, za – 1 głos, przeciw – 21, wstrzymujących się – 4). W uchwale nr 66.RDL.2023 z dnia 21 listopada 2023 r. RDL UMK w Toruniu odniosła się szczegółowo do poszczególnych zarzutów ww. odwołania.

W dniu 19 grudnia 2023 r. Przewodnicząca RDL UMK w Toruniu, prof. Anna Branach-Kallas, przekazała do Rady Doskonałości Naukowej odwołanie wraz pełną dokumentacją sprawy. RDN powołała w postępowaniu dwóch superrecenzentów: prof. Martę Gibińską, dr hab. Jacka Gutorow. Prof. Gibińska uznała odwołanie Habilitanta za bezzasadne, a dr hab. Gutorow – za w pełni uzasadnione. Mając na uwadze materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu, RDN przychyliła się do odwołania Habilitanta i podjęła decyzję o uchyleniu zaskarżonej decyzji organu I instancji oraz pismem z dnia 29 kwietnia 2024 r. przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia na Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, pisząc w uzasadnieniu: „Rada Doskonałości Naukowej zaznacza, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy podmiot habilitujący powinien jeszcze raz rozważyć cały materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie, rozważyć jego ewentualne uzupełnienie, w tym do wyjaśnienia poprawności sporządzonych recenzji, ponownie przeprowadzić głosowanie i należycie uzasadnić decyzję biorąc pod uwagę argumenty wskazane w przedmiotowej decyzji”.

W dniu 17 października 2024 r. Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa skierowała do Rady Doskonałości Naukowej pismo z prośbą o wyjaśnienie, jakie jest właściwe postanowienie Rady Doskonałości Naukowej w sprawie, ponieważ na stronie drugiej akapit drugi wspomnianej decyzji stwierdza się, że „Prezydium Rady Doskonałości Naukowej, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zespołu oraz zgromadzonym materiałem dowodowym, podjęło decyzję o uchyleniu zaskarżonej uchwały i

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 41 60  
prorektorka.ds.nauki@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)



przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia temu samemu podmiotowi habilitującemu (...)", co stoi w sprzeczności ze stwierdzeniem ujętym w preambule pisma. Ponadto, w tym samym piśmie Przewodnicząca prosiła o wskazanie, jakie szczegółowe czynności w przedmiotowej sprawie powinna podjąć Rada Naukowa Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu podejmując się ponownego rozpatrzenia wniosku o p. dr. Grzegorza Koneczeniaka o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

W odpowiedzi z dn. 25 stycznia 2025 r. na ww. pismo RDN zgodnie z art. 113 par 1 K.p.a. sprostował w drodze postanowienia błędy pisarskie oraz odpowiadając na prośbę szczegółowego wskazania czynności w przedmiotowej sprawie ponownie wskazał na uzasadnienie decyzji z dnia 29 kwietnia 2024 r.

Na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w dn. 20 marca 2025 r. podjęto dyskusję nad przebiegiem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego panu dr Grzegorzowi Koneczeniakowi. Na posiedzenie zaproszeni zostali recenzenci - prof. UJ dr hab. Bożena Kucała, prof. UŁ dr hab. Joanna Kruczkowska i prof. UŁ dr hab. Michał Lachman, dr hab. Dorota Kołodziejczyk. Prof. Kucała z powodów osobistych nie mogła wziąć udziału w obradach, pozostali recenzenci stawili się na posiedzenie. Rada Naukowa otrzymała komplet dokumentacji wraz z porządkiem obrad wysłanym w dniu 13 marca 2025 r. Prof. Joanna Pawelczyk, Dziekana Wydziału Anglistyki UAM, przewodnicząca Radzie w zastępstwie prof. Katarzyny Dziubalskiej-Kołaczyk, zreferowała dotychczasowy przebieg postępowania habilitacyjnego. Po przedstawieniu sprawy, prof. Pawelczyk zaprosiła do dyskusji, głos zabrali Dziekan Wydziału Neofilologii prof. Andrzej Narloch prosząc, aby głos w sprawie zabrali zaproszeni recenzenci. Pani prof. Joanna Pawelczyk poprosiła trzech recenzentów obecnych na Radzie o zabranie głosu i uzasadnienie konkluzji swoich recenzji.

Pani prof. Dorota Kołodziejczyk podtrzymała swoją negatywną ocenę dzieła stanowiącego podstawę o ubieganie się dr Grzegorza Koneczeniaka o stopień doktora habilitowanego. Jej ocena odpowiedzi doktora Grzegorza Koneczeniaka również pozostaje negatywna. Następnie Pani prof. Kołodziejczyk odniosła się do zarzutów w odwołaniu dr Grzegorza Koneczeniaka. Dr Grzegorz Koneczeniak zarzucił recenzentce naruszenie art. 221 ust. 8 p.s.w.n. poprzez niewłaściwie sporządzenie recenzji dorobku naukowego. Zdaniem dr Grzegorza Koneczeniaka, recenzentka złamała zapisy ustawy, ponieważ recenzja nie odnosi się do artykułów naukowych ujętych w dorobku, a jedynie do głównego dzieła. Pani prof. Dorota Kołodziejczyk poinformowała Radę, że przeczytała i oceniła cały dorobek dr Grzegorza Koneczeniaka. Pani prof. stwierdziła, że podstawą oceny jest główne dzieło, monografia jedno-autorska, którą oceniła negatywnie. Poinformowała, że jej recenzja odnosi się do założeń pracy i zawiera negatywne uwagi dotyczące sposobu przedstawienia teorii postkolonialnych, motywów biblijnych, oraz deklaracji autora, że jego praca wpisuje się w tzw. postcolonial critical studies. Recenzentka stwierdziła, że literatura badawcza nie dokumentuje istnienia takiego pola badawczego poza jedną publikacją książkową, której dr Grzegorz Koneczeniak nie cytuje. Pani prof. Kołodziejczyk odniosła się do innych negatywnych cech dorobku dr Grzegorza Koneczeniaka. Pomimo że jego główne dzieło ma wiele cennych analiz, zawiera wady kompozycyjne. Pani prof. stwierdziła, że książka została wydana bez redakcji językowej i stylistycznej. Pani prof. Kołodziejczyk poinformowała również, że dr Grzegorz Koneczeniak zawarł jednostronicowe artykuły recenzyjne innych publikacji naukowych w spisie swojego dorobku, co stanowi manipulację. Przyznała jednak, że w spisie są również dobre pozycje.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań

NIP 777 00 06 350, REGON 000001293

tel. +48 61 829 41 60

prorektorka.ds.nauki@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)



Następnie głos zabrała prof. Joanna Kruczkowska. Prof. Joanna Kruczkowska poinformowała Radę, że ocenia całość dorobku dr Grzegorza Koneczeniaka pozytywnie z powodu dużej aktywności naukowej dr Grzegorza Koneczeniaka oraz dużej ilości publikacji. Pozytywnie ocenia jego współpracę z otoczeniem. Pani prof. poinformowała, że ma pewne zastrzeżenia dotyczące monografii. Stwierdziła, że jej największe zastrzeżenie budzi brak istotnej działalności badawczej w innych ośrodkach naukowych poza uczelnią macierzystą. Pani prof. poinformowała, że dr Grzegorz Koneczeniak opublikował wiele prac w wydawnictwach uczelni macierzystej, a wiele konferencji, w których brał udział, odbyła się na forum rodzimego uniwersytetu.

Jako ostatni głos zabrał prof. Michał Lachman, który poinformował, że zgadza się pozytywnymi opiniami przedmówczyń, Pani prof. Kołodziejczyk i Pani prof. Kruczkowskiej. Ocenia, że dr Grzegorz Koneczeniak ma ciekawe pomysły analityczne i ciekawą tematykę, ciekawe interpretacje kontekstów, oraz że wykazuje się nowatorskim ujęciem, co częściowo jest widoczne w monografii. Pan prof. Lachman stwierdził, że wadą pracy naukowej dr Grzegorza Koneczeniaka jest warstwa metodologiczna, źródłowa i teoretyczna. Stwierdził, że pojęcia z teorii postkolonialnej są zastosowane przez dr Grzegorza Koneczeniaka nieprecyzyjnie i arbitralnie, a metodologia przedstawiona w sposób niepełny i błędny. Pan prof. Lachman ocenił, że dr Grzegorz Koneczeniak lepiej zapanował nad artykułami, ponieważ nabrały one bardziej naukowej formy niż monografia. Oceniał, że kształt językowy oraz obraz naukowy wyłaniający się z monografii jest gorszy niż z artykułów. Pan prof. Lachman poinformował Radę, że jego recenzja ma dużo uwaga krytycznych dotyczących monografii, ale docenia pierwotne pomysły. Pan Profesor pochwalił kwerendy archiwalne przy pracy dr Grzegorza Koneczeniaka nad wcześniejszą monografią. Stwierdził, że jego ocena głównego dzieła w recenzji habilitacyjnej była pozytywna, ponieważ walory tematyczne i zainteresowania przeważają nad mankamentami naukowymi. Stwierdził, że dorobek dr Grzegorza Koneczeniaka jest nierówny i niestały. Pan prof. Lachman podtrzymał jednak pozytywną ocenę dorobku, który stanowi podstawę dla dr Grzegorza Koneczeniaka o ubieganie się o stopień doktora habilitowanego. Prof. Bożena Kucała nie była obecna na radzie, ale poinformowała radę, że podtrzymuje stanowisko wyrażone w swojej recenzji, która ma pozytywną konkluzję. Po wystąpieniach Recenzentów przewodnicząca Radzie prof. Joanna Pawelczyk otworzyła dyskusję w sprawie. W ramach niniejszego punktu nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu. Na tym dyskusję zamknięto.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 p.s.w.n. Rada Naukowa Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa UAM, po zapoznaniu się z recenzjami, opinią, protokołem oraz uchwałą komisji habilitacyjnej, a także pozostałą dokumentacją sprawy, w tym z odwołaniem dr Koneczeniaka, opinią RDL UMK w Toruniu, oraz po wysłuchaniu opinii Recenzentów, nie podzieliła stanowiska komisji habilitacyjnej wyrażonego w uchwale z dnia 16 czerwca 2023 r.

W sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Grzegorzowi Koneczeniakowi w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo w głosowaniu tajnym przeprowadzonym z wykorzystaniem technologii informatycznych uzyskano następujący wynik: liczba osób uprawnionych do głosowania: 76, liczba osób obecnych: 93, liczba głosów oddanych 62, w tym głosów za: 25, głosów przeciw: 13, głosów wstrzymujących: 24, głosów nieważnych nie oddano. W związku z wynikiem głosowania Rada Naukowa Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa odmówiła nadania dr. Grzegorzowi Koneczeniakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 41 60  
prrektorka.ds.nauki@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)



§ 2

Uchwała staje się prawomocna z dniem jej podjęcia.

Przewodnicząca  
Rady Naukowej Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa

Prorektor

Prof. dr hab. Katarzyna Dziubalska-Kołaczyk

POUCZENIE

Zgodnie z art. 224 ust. 1 w związku z art. 193 ust. 2-3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od powyższej decyzji przysługuje prawo odwołania do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia powyższej decyzji. Rada Naukowa Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Zgodnie z regulacją art. 127a k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Kandydat może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Kandydata, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

