



UCHWAŁA Z DNIA 21.09.2021

W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W RAMACH OCENY
ŚRÓDOKRESOWEJ

Imię i nazwisko doktoranta: Jakub Jurczyński

Dyscyplina naukowa: nauki prawne

Na podstawie § 20 ust. 8 Regulaminu Szkół Doktorskich Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (Załącznik do uchwały nr 293/2018/2019 Senatu UAM z dnia 27 maja 2019 r.) Komisja ds. oceny śródokresowej na posiedzeniu Komisji w dniu 21.09.2021r. oceniła ~~negatywnie~~/pozytywnie* postępy doktoranta/ki w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Uzasadnienie oceny:

Dotychczasowa praca nad opracowaniem projektu doktorskiego jest na satysfakcjonującym poziomie. Materiał badawczy jest budowany sukcesywnie w oparciu o innowacyjne założenia merytoryczne i metodologiczne w dyscyplinie nauki prawne.

Przedstawiona do oceny dokumentacja przygotowana została rzetelnie, a poszczególne etapy planu badawczego zaprezentowane są jako spójne i uporządkowane. Dotychczas zrealizowane części projektu świadczą o zaawansowaniu pracy doktorskiej. Indywidualny Plan Badawczy jest realizowany konsekwentnie. Ocenic należy dobrze stronę formalną przedstawionych materiałów dokumentujących projekt doktorski, jednak na ocenę pozytywną zasługuje merytoryczna strona pracy. Pozytywna ocena odnosi się także do sposobu prezentacji IPB, jak i udzielanych odpowiedzi.

Dobór literatury dotyczący obszaru podjętych badań należy ocenić pozytywnie, choć wybór bibliografii źródłowej wymaga uzupełniania (opracowania naukowe: Prof. M. Zielińskiego, Prof. Z. Ziemińskiego) ze względu na jej istotność dla analizy podjętego tematu. Konspekt teoretycznej rozprawy doktorskiej zawarty w Indywidualnym Planie Badawczym i Autoreferacie ciekawy i prawidłowy.

Zaprezentowany harmonogram jest poprawny. Doktorant realizuje zaplanowane przedsięwzięcia projektowe. Wskazać jednak należy, że Doktorant nie poszerza swojej aktywności o

działalność edukacyjną i popularyzatorską z zakresu dyscypliny nauki prawne. W ocenianym okresie Doktorant nie uczestniczył w dyskursie naukowym na forum ogólnopolskim i międzynarodowym, dotychczas nie publikował.

Skład komisji:

Przewodniczący: Prof. UAM dr hab. Katarzyna Kokocińska

Członek: Prof. dr hab. Katarzyna Kopaczynska – Piecziak

Członek: Prof. dr hab. Andrzej Gomułowicz

Pouczenie:

Na podstawie § 20 ust. 9 Regulaminu Szkół Doktorskich (Załącznik do uchwały nr 293/2018/2019 Senatu UAM z dnia 27 maja 2019 r.) doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady naukowej szkoły doktorskiej w terminie 14 dni od dnia udostępnienia wyników oceny.

*niewłaściwe skreślić