



Uchwała nr 1/2023/2024
Rady Naukowej Dyscyplin Nauki Fizyczne i Astronomia
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
z dnia 20 października 2023 roku
w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
dr. Pawłowi Gruszeckiemu
w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne

§ 1

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki Fizyczne i Astronomia Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 t.j. ze zm., dalej: pswn) i § 3 ust. 1 uchwały nr 134/2020/2021 Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2021 r. dotyczącej sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (ze zm., dalej: us134), w związku z art. art. 221 ust. 12 pswn, w związku z § 9 ust. 1, 2 i 3 us134, po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym recenzjami oraz uchwałą komisji habilitacyjnej zawierającą opinię w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego, **odmawia** nadania **dr. Pawłowi Gruszeckiemu** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

§ 2

Uzasadnienie decyzji

Podejmując decyzję w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego na wniosek dr. Pawła Gruszeckiego, Rada Naukowa Dyscyplin Nauki Fizyczne i Astronomia Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (dalej: Rada Dyscyplin) miała obowiązek uwzględnienia opinii komisji habilitacyjnej powołanej uchwałą nr 61/2022/2023 Rady Dyscyplin z dn. 16 czerwca 2023 roku. Opinia taka jest wiążąca jeżeli jest opinią negatywną, co wynika wprost z art. 221 ust. 12 zdanie drugie pswn: *Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna.*

W dniu 5 października wpłynęła do Rady Dyscyplin uchwała komisji habilitacyjnej podjęta na posiedzeniu z dnia 20 września 2023 r., w obecności wszystkich 7 uprawnionych członków komisji, wymaganą większością 6 głosów za przy 1 głosie przeciw w głosowaniu jawnym. We wspomnianej uchwale komisja *wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr. Pawłowi Gruszeckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki ścisłe i przyrodnicze w dyscyplinie nauki fizyczne.*



Rada Dyscyplin uznaje, że tryb przyjęcia uchwały komisji był prawidłowy, zgodny z § 8 ust. 1 zdanie pierwsze i § 8 ust. 2 us134, w myśl których *1. Komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w głosowaniu jawnym. oraz 2. Komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę, o której mowa w ust. 1, bezwzględną większością głosów przy udziale co najmniej sześciu członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i sekretarza, a zatem uchwała komisji jest ważna i zawiera wiążącą opinię negatywną wymienioną w przytoczonym wyżej art. 221 ust. 12 zdanie drugie pswn.*

W tej sytuacji należało poddać pod głosowanie Rady Dyscyplin wnioski o odmowę nadania stopnia, jako jedyny zgodny z obowiązującymi przepisami – w tym z § 9 ust. 3 us134: *W przypadku negatywnej opinii komisji habilitacyjnej odmowa jest obligatoryjna.*

Na posiedzeniu w dniu 20 października 2023 r. Rada Dyscyplin podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne dr. Pawłowi Gruszeckiemu, która uzyskała poparcie 39 głosów „Za” przy braku głosów „Przeciw” i 5 głosach „Wstrzymuję się”. Zgodnie z § 3 ust. 3 us134, uchwały w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego *zapadają w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów oddanych przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Podstawą obliczenia bezwzględnej większości głosów są wszystkie oddane głosy ważne, a liczba głosów za projektowaną uchwałą musi być większa niż suma głosów przeciwnych i wstrzymujących się.* W głosowaniu tajnym wzięło udział 44 spośród 69 uprawnionych członków Rady Dyscyplin będących profesorami lub profesorami uczelni. Z głosowania wyłączeni zostali Sekretarz i Członek komisji habilitacyjnej jako osoby pełniące rolę biegłych w postępowaniu (art. 24 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego Dz.U. z 2023 r. poz. 775 t.j., dalej: *Kpa Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie [...] w której był świadkiem lub biegłym* oraz art. 27 § 1 *Kpa: Członek organu kolegialnego podlega wyłączeniu w przypadkach określonych w art. 24 § 1 i art. 178 ust. 3 pswn* *W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy Kpa.*). Ponieważ wniosek uzyskał wymaganą większość bezwzględną przy obecności wymaganej liczby członków Rady Dyscyplin, wydana została decyzja odmowna przedstawiona w § 1 tej uchwały.

Podjęta decyzja nie powinna być rozumiana jako negatywna ocena przedstawionego osiągnięcia naukowego lub istotnej aktywności naukowej kandydata w więcej niż jednym ośrodku, gdyż kwestie te nie były rozstrzygane w głosowaniach komisji habilitacyjnej i Rady Dyscyplin. Obydwa ciała były bowiem związane, pośrednio lub bezpośrednio, opiniami dwóch recenzentów i nie były uprawnione do oceny zgodności ich recenzji z faktami i z wymogami formalnymi pswn, co pozostaje w gestii Rady Doskonałości Naukowej.



§ 3

Niniejsza uchwała jest nieostateczna. Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 1 i 2 pswn od uchwały tej przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscyplin Nauki Fizyczne i Astronomia Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki Fizyczne i Astronomia

dr hab. Roman Gołębiewski, prof. UAM

Uchwała wykonana decyzją Rady Doskonałości
Naukowej DRKN. Z6. 400. 42. 2023
z dnia 27.05.2024 r.

Dziekan
Wydziału Fizyki

prof. UAM dr hab. Roman Gołębiewski