



**Uchwała nr 103/RND/SNJL/2025/2026
Rady Naukowej Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**

z dnia 26 marca 2026 r.

w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Grzegorzowi Koneczeniakowi w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo

§ 1

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 ze zm.), § 43 ust. 1 pkt 3 Statutu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uchwały nr 134/2020/2021 Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2021 r. dotyczącej sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w zw. z art. 178 ust. 3 p.s.w.n.,

Rada Naukowa Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

**nadaje stopień doktora habilitowanego dr Grzegorzowi Koneczeniakowi
w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo**

UZASADNIENIE

Postępowanie wszczęto w dniu 13 maja 2022 r., jako główne osiągnięcie Habilitant wskazał monografię pt.: *Building (in) the Promised Land: postcolonial biblical readings of contemporary Irish drama (2000-2015)*, Peter Lang, Berlin 2022. Po zmianach, ostatecznie w dniu 14 lutego 2023 r. powołano ostateczny skład komisji habilitacyjnej (pierwszy skład komisji został uchwalony w dniu 11 listopada 2022 r. i był czterokrotnie zmieniany w związku z rezygnacjami wyznaczonych przez RDN recenzentów):

Przewodnicząca: prof. Ewa Borkowska

Recenzentka: prof. UJ dr hab. Bożena Kucała

Recenzentka: dr hab. Dorota Kołodziejczyk

Recenzentka: prof. UŁ dr hab. Joanna Kruczkowska

Recenzent: prof. UŁ dr hab. Michał Lachman

Członkini : dr hab. Katarzyna Więckowska

Sekretarz: dr hab. Edyta Lorek-Jezińska

W postępowaniu przedłożono 3 recenzje z pozytywnymi konkluzjami – prof. UJ dr hab. Bożeny Kucały, prof. UŁ dr hab., Joanny Kruczkowskiej i prof. UŁ dr hab. Michała Lachmana, 1 recenzję negatywną – dr hab. Doroty Kołodziejczyk.

Zgodnie z art. 221 ust. 9 p.s.w.n. w dniu 16 czerwca 2023 r. w trybie zdalnym za pośrednictwem aplikacji MS Teams przeprowadzono kolokwium habilitacyjne, w którym uczestniczyło 7 członków, w tym

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań

NIP 777 00 06 350, REGON 000001293

tel. +48 61 829 41 60

prorektorka.ds.nauki@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

przewodnicząca prof. Ewa Borkowska oraz sekretarz dr hab. Edyta Lorek-Jezińska. Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę w dniu 16 czerwca 2023 r. pozytywnie opiniującą nadanie dr Grzegorzowi Koneczeniowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo. Wynik jawnego głosowania w tej sprawie: 5 głosów za; 2 przeciw; wstrzymujących nie odnotowano. Komisja habilitacyjna zarekomendowała Radzie Dyscypliny Literaturoznawstwo Uniwersytetu Mikołaja Kopernika poparcie wniosku dr Grzegorza Koneczeniowskiego i nadanie mu stopnia doktora habilitowanego. Komisja, po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdziła, że osiągnięcia naukowe Habilitanta stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej literaturoznawstwo i uznała spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 ustawy p.s.w.n.

Działając na podstawie art. 221 ust. 12 ustawy p.s.w.n. w dniu 27 czerwca 2023 r. Rada Dyscypliny Literaturoznawstwo UMK w Toruniu uchwałą nr 29.RDL.2023 odmówiła Habilitantowi nadania stopnia doktora habilitowanego (uprawnionych do głosowania – 46 osób, głosowało 35 osób, 14 za, 8 przeciw, 13 wstrzymało się od głosu).

W dniu 9 października 2023 r. Habilitant wniósł odwołanie od uchwały Rady Dyscypliny Literaturoznawstwo UMK w Toruniu nr 29.RDL.2023 z dnia 27 czerwca 2023 r. do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Dyscypliny Literaturoznawstwo UMK. Rada Dyscypliny Literaturoznawstwo UMK wyraziła negatywną opinię w sprawie uznania przedmiotowego odwołania w całości (uchwała nr 65.RDL.2023 z dnia 21 listopada 2023 r.; wynik głosowania: uprawnionych – 41 osób, oddanych głosów – 26, za – 1 głos, przeciw – 21, wstrzymujących się – 4). W uchwale nr 66.RDL.2023 z dnia 21 listopada 2023 r. RDL UMK w Toruniu odniosła się szczegółowo do poszczególnych zarzutów ww. odwołania.

W dniu 19 grudnia 2023 r. Przewodnicząca RDL UMK w Toruniu, prof. Anna Branach-Kallas, przekazała do Rady Doskonałości Naukowej odwołanie wraz pełną dokumentacją sprawy. RDN powołała w postępowaniu dwóch superrecenzentów: prof. Martę Gibińską, dr hab. Jacka Gutorow. Prof. Gibińska uznała odwołanie Habilitanta za bezzasadne, a dr hab. Gutorow – za w pełni uzasadnione. Mając na uwadze materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu, RDN przychyliła się do odwołania Habilitanta i podjęła decyzję o uchyleniu zaskarżonej decyzji organu I instancji oraz pismem z dnia 29 kwietnia 2024 r. przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia na Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, pisząc w uzasadnieniu: „Rada Doskonałości Naukowej zaznacza, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy podmiot habitujący powinien jeszcze raz rozważyć cały materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie, rozważyć jego ewentualne uzupełnienie, w tym do wyjaśnienia poprawności sporządzonych recenzji, ponownie przeprowadzić głosowanie i należycie uzasadnić decyzję biorąc pod uwagę argumenty wskazane w przedmiotowej decyzji”.

W dniu 17 października 2024 r. Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa skierowała do Rady Doskonałości Naukowej pismo z prośbą o wyjaśnienie, jakie jest właściwe postanowienie Rady Doskonałości Naukowej w sprawie, ponieważ na stronie drugiej akapit drugi wspomnianej decyzji stwierdza się, że „Prezydium Rady Doskonałości Naukowej, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zespołu oraz zgromadzonym materiałem dowodowym, podjęło decyzję o uchyleniu zaskarżonej uchwały i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia temu samemu podmiotowi habitującemu (...)”, co stoi w sprzeczności ze stwierdzeniem ujętym w preambule pisma. Ponadto, w tym samym piśmie Przewodnicząca prosiła o wskazanie, jakie szczegółowe czynności w

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 41 60
prrektorka.ds.nauki@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl



przedmiotowej sprawie powinna podjąć Rada Naukowa Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu podejmując się ponownego rozpatrzenia wniosku o p. dr. Grzegorza Koneczniaka o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

W odpowiedzi z dn. 25 stycznia 2025 r. na ww. pismo RDN zgodnie z art. 113 par 1 K.p.a. sprostował w drodze postanowienia błędy pisarskie oraz odpowiadając na prośbę szczegółowego wskazania czynności w przedmiotowej sprawie ponownie wskazał na uzasadnienie decyzji z dnia 29 kwietnia 2024 r.

Na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w dn. 20 marca 2025 r. podjęto dyskusję nad przebiegiem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego panu dr Grzegorzowi Koneczniakowi. Na posiedzenie zaproszeni zostali recenzenci - prof. UJ dr hab. Bożena Kucała, prof. UŁ dr hab. Joanna Kruczkowska i prof. UŁ dr hab. Michał Lachman, dr hab. Dorota Kołodziejczyk. Prof. Kucała z powodów osobistych nie mogła wziąć udziału w obradach, pozostali recenzenci stawili się na posiedzenie. Rada Naukowa otrzymała komplet dokumentacji wraz z porządkiem obrad wysłanym w dniu 13 marca 2025 r. Prof. Joanna Pawelczyk, Dziekana Wydziału Anglistyki UAM, przewodnicząca Radzie w zastępstwie prof. Katarzyny Dziubalskiej-Kołaczyk, zreferowała dotychczasowy przebieg postępowania habilitacyjnego. Po przedstawieniu sprawy, prof. Pawelczyk zaprosiła do dyskusji, głos zabrał Dziekan Wydziału Neofilologii prof. Andrzej Narloch prosząc, aby głos w sprawie zabrali zaproszeni recenzenci. Pani prof. Joanna Pawelczyk poprosiła trzech recenzentów obecnych na Radzie o zabranie głosu i uzasadnienie konkluzji swoich recenzji.

Pani prof. Dorota Kołodziejczyk podtrzymała swoją negatywną ocenę dzieła stanowiącego podstawę o ubieganie się dr Grzegorza Koneczniaka o stopień doktora habilitowanego. Jej ocena odpowiedzi doktora Grzegorza Koneczniaka również pozostaje negatywna. Następnie Pani prof. Kołodziejczyk odniosła się do zarzutów w odwołaniu dr Grzegorza Koneczniaka. Dr Grzegorz Koneczniak zarzucił recenzentce naruszenie art. 221 ust. 8 p.s.w.n. poprzez niewłaściwie sporządzenie recenzji dorobku naukowego. Zdaniem dr Grzegorza Koneczniaka, recenzentka złamała zapisy ustawy, ponieważ recenzja nie odnosi się do artykułów naukowych ujętych w dorobku, a jedynie do głównego dzieła. Pani prof. Dorota Kołodziejczyk poinformowała Radę, że przeczytała i oceniła cały dorobek dr Grzegorza Koneczniaka. Pani prof. stwierdziła, że podstawą oceny jest główne dzieło, monografia jedno-autorska, którą oceniła negatywnie. Poinformowała, że jej recenzja odnosi się do założeń pracy i zawiera negatywne uwagi dotyczące sposobu przedstawienia teorii postkolonialnych, motywów biblijnych, oraz deklaracji autora, że jego praca wpisuje się w tzw. postcolonial critical studies. Recenzentka stwierdziła, że literatura badawcza nie dokumentuje istnienia takiego pola badawczego poza jedną publikacją książkową, której dr Grzegorz Koneczniak nie cytuje. Pani prof. Kołodziejczyk odniosła się do innych negatywnych cech dorobku dr Grzegorza Koneczniaka. Pomimo że jego główne dzieło ma wiele cennych analiz, zawiera wady kompozycyjne. Pani prof. stwierdziła, że książka została wydana bez redakcji językowej i stylistycznej. Pani prof. Kołodziejczyk poinformowała również, że dr Grzegorz Koneczniak zawarł jednostronicowe artykuły recenzyjne innych publikacji naukowych w spisie swojego dorobku, co stanowi manipulację. Przyznała jednak, że w spisie są również dobre pozycje.

Następnie głos zabrała prof. Joanna Kruczkowska. Prof. Joanna Kruczkowska poinformowała Radę, że ocenia całość dorobku dr Grzegorza Koneczniaka pozytywnie z powodu dużej aktywności naukowej dr Grzegorza Koneczniaka oraz dużej ilości publikacji. Pozytywnie ocenia jego współpracę z otoczeniem. Pani prof. poinformowała, że ma pewne zastrzeżenia dotyczące monografii. Stwierdziła, że jej największe zastrzeżenie budzi brak istotnej działalności badawczej w innych ośrodkach

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań

NIP 777 00 06 350, REGON 000001293

tel. +48 61 829 41 60

prorektorka.ds.nauki@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

naukowych poza uczelnią macierzystą. Pani prof. poinformowała, że dr Grzegorz Koneczeniak opublikował wiele prac w wydawnictwach uczelni macierzystej, a wiele konferencji, w których brał udział, odbyła się na forum rodzimego uniwersytetu.

Jako ostatni głos zabrał prof. Michał Lachman, który poinformował, że zgadza się pozytywnymi opiniami przedmówczyń, Pani prof. Kołodziejczyk i Pani prof. Kruczkowskiej. Ocenia, że dr Grzegorz Koneczeniak ma ciekawe pomysły analityczne i ciekawą tematykę, ciekawe interpretacje kontekstów, oraz że wykazuje się nowatorskim ujęciem, co częściowo jest widoczne w monografii. Pan prof. Lachman stwierdził, że wadą pracy naukowej dr Grzegorza Koneczeniaka jest warstwa metodologiczna, źródłowa i teoretyczna. Stwierdził, że pojęcia z teorii postkolonialnej są zastosowane przez dr Grzegorza Koneczeniaka nieprecyzyjnie i arbitralnie, a metodologia przedstawiona w sposób niepełny i błędny. Pan prof. Lachman ocenił, że dr Grzegorz Koneczeniak lepiej zapanował nad artykułami, ponieważ nabrały one bardziej naukowej formy niż monografia. Oceniał, że kształt językowy oraz obraz naukowy wyłaniający się z monografii jest gorszy niż z artykułów. Pan prof. Lachman poinformował Radę, że jego recenzja ma dużo uwaga krytycznych dotyczących monografii, ale docenia pierwotne pomysły. Pan Profesor pochwalił kwerendy archiwalne przy pracy dr Grzegorza Koneczeniaka nad wcześniejszą monografią. Stwierdził, że jego ocena głównego dzieła w recenzji habilitacyjnej była pozytywna, ponieważ walory tematyczne i zainteresowania przeważają nad mankamentami naukowymi. Stwierdził, że dorobek dr Grzegorza Koneczeniaka jest nierówny i niestały. Pan prof. Lachman podtrzymał jednak pozytywną ocenę dorobku, który stanowi podstawę dla dr Grzegorza Koneczeniaka o ubieganie się o stopień doktora habilitowanego. Prof. Bożena Kucała nie była obecna na radzie, ale poinformowała radę, że podtrzymuje stanowisko wyrażone w swojej recenzji, która ma pozytywną konkluzję.

Po wystąpieniach Recenzentów przewodnicząca Radzie prof. Joanna Pawelczyk otworzyła dyskusję w sprawie. W ramach niniejszego punktu nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu. Na tym dyskusję zamknięto.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 p.s.w.n. Rada Naukowa Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa UAM, po zapoznaniu się z recenzjami, opinią, protokołem oraz uchwałą komisji habilitacyjnej, a także pozostałą dokumentacją sprawy, w tym z odwołaniem dr Koneczeniaka, opinią RDL UMK w Toruniu, oraz po wysłuchaniu opinii Recenzentów, nie podzieliła stanowiska komisji habilitacyjnej wyrażonego w uchwale z dnia 16 czerwca 2023 r.

W sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Grzegorzowi Koneczeniakowi w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo w głosowaniu tajnym przeprowadzonym z wykorzystaniem technologii informatycznych uzyskano następujący wynik: liczba osób uprawnionych do głosowania: 76, liczba osób obecnych: 93, liczba głosów oddanych 62, w tym głosów za: 25, głosów przeciw: 13, głosów wstrzymujących: 24, głosów nieważnych nie oddano. W związku z wynikiem głosowania Rada Naukowa Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa odmówiła nadania dr. Grzegorzowi Koneczeniakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo.

W skierowanym w dn. 12 maja 2025 r. do Rady Doskonałości Naukowej odwołaniu od uchwały Rady Naukowej Dyscyplin nr 131/RND/SNJL/2024/2025 odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego, Habilitant wniósł o:

1. uwzględnienie w drodze autokorekty jego odwołania przez Radę Naukową Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na podstawie art. 178 ust. 3 p.s.w.n. w związku z 132 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.), i

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań

NIP 777 00 06 350, REGON 000001293

tel. +48 61 829 41 60

prorektorka.ds.nauki@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl



wydanie nowej uchwały, która zmieni uchwałę nr 131/RND/SNJL/2024/2025 w ten sposób, że Rada Naukowa Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu nada dr. Grzegorzowi Koneczniakowi stopień doktora habilitowanego;

2. o uchylenie ww. uchwały w całości przez Radę Doskonałości Naukowej i przekazanie sprawy po ewentualnym uchyleniu, do ponownego rozpatrzenia przez wskazany podmiot habilitacyjny, w przypadku niedokonania autokorekty.

W odpowiedzi na odwołanie dr. Koneczniaka Rada Naukowa Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa UAM w dn. 3 lipca 2025 r. podjęła uchwałę odmawiającą uwzględnienia w całości odwołania dr. Grzegorza Koneczniaka od uchwały nr 131/RND/SNJL/2024/2025. Rada, odnosząc się do podstawy prawnej wskazanej w odwołaniu (art. 132 § 1 k.p.a. w zw. z art. 178 ust. 3 p.s.w.n.), uznała, że możliwość dokonania autokorekty decyzji wymaga pełnego uwzględnienia zarówno żądań, jak i argumentów odwołania, co w przedmiotowej sprawie nie zachodzi. Odwołanie dotyczyło w szczególności zarzutu braku należytego uzasadnienia uchwały odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego. Rada nie podzieliła tego stanowiska, uznając, że uchwała została podjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami, w oparciu o zgromadzoną dokumentację, w tym opinie recenzentów, oraz że nie zachodzą przesłanki do jej uchylenia lub zmiany w trybie autokorekty. W toku dyskusji podkreślono ponadto, że Rada nie jest organem właściwym do ponownej, samodzielnej oceny dorobku naukowego habilitanta, a ewentualna ponowna ocena merytoryczna może zostać dokonana wyłącznie przez właściwy organ zewnętrzny.

W konsekwencji Rada uznała, że brak jest podstaw formalnych i merytorycznych do uwzględnienia odwołania w całości, a rozstrzygnięcie w zakresie dalszego postępowania odwoławczego pozostaje w kompetencji Rady Doskonałości Naukowej.

W głosowaniu tajnym nad uchwałą przeprowadzonym z wykorzystaniem technologii informatycznych uzyskano następujący wynik: liczba osób uprawnionych do głosowania: 76, liczba osób obecnych: 71, liczba głosów oddanych 56, w tym głosów za: 44, głosów przeciw: 1, głosów wstrzymujących: 11, głosów nieważnych nie oddano. W związku z wynikiem głosowania Rada Naukowa Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa odmówiła uwzględnienia w całości odwołania dr. Grzegorza Koneczniaka od uchwały nr 131/RND/SNJL/2024/2025 Rady Naukowej Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Następnie dokumentacja sprawy została przesłana do Rady Doskonałości Naukowej. Rada Doskonałości Naukowej powołała w postępowaniu dwóch superrecenzentów: prof. Zbigniewa Białasa, prof. Wita Pietrzaka. Obaj recenzenci przychyliili się do odwołania dr. Grzegorza Koneczniaka.

W związku z powyższym, w dniu 22 grudnia 2025 r. Rada Doskonałości podjęła decyzję o uchyleniu uchwały odmownej i skierowała sprawę do ponownego rozpatrzenia na UAM. W uzasadnieniu decyzji stwierdzono: „Zgodnie z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Uzasadnienie zaskarżonej uchwały nie spełniało tych wymogów i to w sposób rażący, gdyż w ogóle nie zostało sporządzone. (...) W świetle powyższego Rada Doskonałości Naukowej stwierdza, że względu na fakt, iż zaskarżona uchwała ma istotne znaczenie, ponieważ

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań

NIP 777 00 06 350, REGON 000001293

tel. +48 61 829 41 60

prorektorka.ds.nauki@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

rozstrzyga o prawach strony, w postępowaniu przed Radą doszło do uchybienia, które miało istotny wpływ na wynik sprawy. Uważna analiza zgromadzonej w postępowaniu dokumentacji oraz oparte na tej analizie, odpowiednio umotywowane rozstrzygnięcie należy do zakresu ustawowej i społecznej odpowiedzialności organu I instancji. Zatem należało uznać odwołanie i należy kontynuować postępowanie habilitacyjne zgodnie z obowiązującymi przepisami. (...) Rada Doskonałości Naukowej zaznacza, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy należy rozpatrzyć wnikliwie cały materiał dowodowy sprawy i podjąć odpowiednie czynności zmierzające do podjęcia uchwały przez właściwą radę. Uzasadnienie uchwały powinno zawierać ocenę osiągnięcia naukowego oraz wkład w rozwój dyscypliny, oraz elementy, o których mowa wyżej w uzasadnieniu. W trakcie posiedzenia, przed podjęciem stosownej uchwały, powinna odbyć się dyskusja i przedstawienie stanowisk”.

W związku z decyzją Rady Doskonałości Naukowej, Rada Naukowa Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa ponownie rozpatrzyła sprawę na posiedzeniu w dniu 26 marca 2026 r. Dyskusję rozpoczęła Przewodnicząca, która zreferowała Radzie dotychczasowy przebieg sprawy dr. Grzegorza Konecniaka. Następnie, Przewodnicząca udzieliła głosu recenzentce Pani dr hab. Dorocie Kołodziejczyk, która wzięła udział w dyskusji za pomocą platformy MS Teams. Prof. Kołodziejczyk podtrzymała negatywną konkluzję swojej recenzji, wskazując, że monografia Habilitanta nie spełnia wymogów stawianych osiągnięciu habilitacyjnemu. W szczególności podniosła zastrzeżenia dotyczące jakości redakcyjnej pracy, występowania błędów językowych oraz niespójności wywodu, uznając, że publikacja jest niewystarczająca, a tym samym habilitant nie spełnia ustawowej przesłanki dotyczącej dorobku naukowego.

Jako kolejny głos zabrał Prof. Michał Lachman. Pan Profesor po zapoznaniu się z superrecenzjami, uwzględnił zarówno zawarte w nich argumenty pozytywne, jak i krytyczne. Podkreślił nowatorski charakter monografii, w szczególności w zakresie wykorzystania kategorii „budowania”, obrazowania biblijnego oraz ich powiązania z teorią postkolonialną, i podtrzymał jej pozytywną ocenę. Jednocześnie wskazał na istotne niedoskonałości pracy, w tym problemy kompozycyjne i językowe oraz nieostrość stosowanych pojęć. Zaznaczył jednak, że w świetle całokształtu dorobku naukowego Habilitanta monografia, mimo swoich słabości, nie ma charakteru dyskwalifikującego. Następnie przewodnicząca udzieliła głosu recenzentce Pani prof. UJ dr hab. Bożenie Kucale, która wzięła udział w dyskusji za pomocą platformy MS Teams. Pani prof. Kucala nie mogła zabrać głosu ze względu na problemy techniczne. W związku z tym, Przewodnicząca zaprosiła do dyskusji członków Rady. Rada, przy ponownym rozpatrzeniu sprawy dotyczącej postępowania habilitacyjnego dr. Grzegorza Konecniaka, przeprowadziła dyskusję uwzględniającą zarówno wcześniejsze stanowiska recenzentów, jak i wnioski wynikające z przedstawionych superrecenzji.

W toku obrad przypomniano, iż dorobek naukowy Habilitanta obejmuje liczne publikacje z zakresu literatury irlandzkiej, kanadyjskiej oraz zagadnień postkolonialnych, w tym monografie autorskie, artykuły naukowe oraz współredakcje tomów zbiorowych. Podkreślono, że dorobek ten, zarówno pod względem ilościowym, jak i tematycznym, spełnia wymogi stawiane w postępowaniach habilitacyjnych oraz świadczy o konsekwentnym rozwoju zainteresowań badawczych.

W odniesieniu do osiągnięcia habilitacyjnego wskazano, iż jego celem było ukazanie funkcjonowania metaforyki biblijnej – w szczególności motywu „budowania” – jako pola semantycznego obecnego w dramacie irlandzkim, przy wykorzystaniu kontekstów porównawczych zaczerpniętych z innych kultur postkolonialnych. Podkreślono, że zastosowana perspektywa badawcza nie miała na celu redefinicji irlandzkiej postkolonialności, lecz jej pogłębioną interpretację poprzez odniesienia komparatystyczne.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań

NIP 777 00 06 350, REGON 000001293

tel. +48 61 829 41 60

prorektorka.ds.nauki@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Zauważono również, iż praca wpisuje się w rozwijający się nurt badań nad relacjami między literaturą, religią i tożsamością kulturową, stanowiąc oryginalny wkład w tę problematykę.

Rada odnotowała zgłaszane w recenzjach zastrzeżenia, w szczególności dotyczące kwestii edytorskich oraz doboru i wykorzystania literatury przedmiotu. Jednocześnie podkreślono, że wskazane uchybienia nie podważają zasadniczej wartości merytorycznej pracy ani kompetencji badawczych Habilitanta. Zwrócono uwagę, że zastosowana przez autora klasyfikacja dorobku odpowiada przyjętym standardom bibliometrycznym, co wyklucza zarzut świadomego wprowadzania w błąd. W dalszej części dyskusji szczególne znaczenie przypisano superrecenzjom, które – przy zachowaniu krytycznego namysłu – zawierają jednoznacznie pozytywne konkluzje. Wskazano, że w świetle całokształtu materiału ocenego (trzy recenzje pozytywne, jedna negatywna oraz trzy superrecenzje o pozytywnym wydźwięku) Rada dysponuje wyraźnym kierunkowskazem interpretacyjnym. Podniesiono również kwestię proceduralną, polegającą na konieczności pogodzenia autonomii oceny Rady z obowiązkiem uwzględnienia opinii ekspertów. W tym kontekście podkreślono, iż rola Rady nie polega na zastępowaniu recenzentów w ocenie szczegółowej, lecz na podjęciu decyzji w oparciu o przedstawione, wyważone i należycie uzasadnione stanowiska. W trakcie obrad wyrażono przekonanie, iż dotychczasowe rozbieżności w głosowaniach nie sprzyjały rozstrzygnięciu sprawy, a nadmierna liczba głosów wstrzymujących się utrudniała podjęcie jednoznacznej decyzji. W związku z tym wskazano na potrzebę zajęcia stanowiska rozstrzygającego, odpowiadającego randze postępowania habilitacyjnego.

W konsekwencji przeprowadzonej dyskusji Rada uznała, że przy przewadze pozytywnych ocen merytorycznych oraz w świetle konkluzji superrecenzji istnieją podstawy do podjęcia jednoznacznej decyzji w sprawie dalszego procedowania wniosku habilitacyjnego dr. Grzegorza Konecziaka. Na tym zamknięto dyskusję i Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie tajnego głosowania nad uchwałą z wykorzystaniem technologii informatycznych, w którym uzyskano następujący wynik: liczba osób uprawnionych do głosowania: 78, liczba osób obecnych: 60, liczba głosów oddanych 57, w tym głosów za: 46, głosów przeciw: 9, głosów wstrzymujących: 2, głosów nieważnych nie oddano. W związku z wynikiem głosowania Rada Naukowa Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa nadała dr. Grzegorzowi Konecziakowi stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo.

§ 2

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od powyższej decyzji nie przysługuje prawo odwołania.

§ 3

Uchwała staje się prawomocna z dniem jej podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Naukowej Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa

Prorektor

Prof. dr hab. Katarzyna Dziubalska-Kołaczyk