



UCHWAŁA Z DNIA 21.09.2021

W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W RAMACH OCENY
ŚRÓDOKRESOWEJ

Imię i nazwisko doktoranta: Stanisław Stefaniak

Dyscyplina naukowa: nauki prawne

Na podstawie § 20 ust. 8 Regulaminu Szkół Doktorskich Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (Załącznik do uchwały nr 293/2018/2019 Senatu UAM z dnia 27 maja 2019 r.) Komisja ds. oceny śródkresowej na posiedzeniu Komisji w dniu 21.09.2021r. oceniła ~~negatywnie~~/pozytywnie* postępy doktoranta/ki w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Uzasadnienie oceny:

Dotychczasowa praca nad opracowaniem projektu doktorskiego jest na satysfakcjonującym poziomie. Materiał badawczy jest budowany sukcesywnie w oparciu o założenia merytoryczne i metodologiczne w dyscyplinie nauki prawne.

Przedstawiona komisji dokumentacja przygotowana została rzetelnie, a poszczególne etapy planu badawczego realizowane są precyzyjnie z uwzględnieniem wykonanych dotychczas badań koncepcyjno-projektowych. Dotychczas zrealizowane składowe projektu zapowiadają spójną z tematem rozprawę doktorską.

Literatura dotycząca obszaru podjętych badań obszerna, wybór bibliografii źródłowej istotny dla analizy podjętego tematu, jak i całościowo pojmowanej problematyki zaangażowania inwestorów instytucjonalnych w nadzór korporacyjny w spółkach publicznych. Konspekt teoretycznej rozprawy doktorskiej zawarty w Indywidualnym Planie Badawczym i Autoreferacie ciekawy i prawidłowy. Komisja zwróciła uwagę na sformułowany tytuł rozprawy doktorskiej w kontekście przyjętych przez Doktoranta celów badawczych.

Zaprezentowany harmonogram jest poprawny. Doktorant sumiennie realizuje zaplanowane przedsięwzięcia projektowe i poszerzając swoją aktywność o działalność popularyzatorską z zakresu dyscypliny nauki prawne. W ocenianym okresie aktywnie uczestniczył w dyskursie naukowym na forum ogólnopolskim i międzynarodowym, upowszechniając wyniki własnych badań.

Doktorant konsekwentnie realizuje harmonogram IPB. Zrealizował w większości zaplanowane cele w zakresie realizacji zadań badawczych (przygotował pierwszą wersję rozdziału 2 i części rozdziału 3), publikacji (opublikowanie jednego artykułu naukowego, przyjęcie do publikacji jednego artykułu naukowego, przygotowanie projektu jednego artykułu naukowego w j. angielskim), udziału w konferencjach (czynny udział – wygłoszenie referatu na 1 międzynarodowej konferencji naukowej). Uczestniczył w życiu Wydziału Prawa i Administracji prowadząc zajęcia dydaktyczne (ćwiczenia). Harmonogram dalszych prac nad IPB jest prawidłowy. Odstępstwa od realizacji IPD (zmiana w strukturze pracy) wydają się usprawiedliwione z uwagi na konstrukcję pracy doktorskiej

Dotychczas wypracowane efekty stopień zawansowania opracowywania koncepcji rozprawy doktorskiej oraz sama współpraca zostały dobrze ocenione przez promotora.

Skład komisji:

Przewodniczący: Prof. UAM dr hab. Katarzyna Kokocińska

Członek: Prof. dr hab. Katarzyna Kopaczynska – Piecniak

Członek: Prof. dr hab. Andrzej Gomułowicz

Pouczenie:

Na podstawie § 20 ust. 9 Regulaminu Szkół Doktorskich (Załącznik do uchwały nr 293/2018/2019 Senatu UAM z dnia 27 maja 2019 r.) doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady naukowej szkoły doktorskiej w terminie 14 dni od dnia udostępnienia wyników oceny.

*niewłaściwe skreślić