



Uchwała nr 66/2023/2024
Rady Naukowej Dyscyplin Nauki Fizyczne i Astronomia
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
z dnia 20 września 2024 roku
w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne
dr. Michałowi Antkowiakowi.

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 178 ust. 1 pkt 1, art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm., dalej: pswn), § 43 ust. 1 pkt 3 Statutu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, oraz § 9 ust. 1 uchwały nr 134/2020/2021 Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2021 r. dotyczącej sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego z późn. zm. (dalej: US 134):

§ 1

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki Fizyczne i Astronomia Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym recenzjami oraz uchwałą komisji habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, **odmawia** nadania **dr. Michałowi Antkowiakowi** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne.

§ 2

Uzasadnienie: Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne, którego dotyczy niniejsza decyzja, zostało wszczęte na wniosek dr. Michała Antkowiaka z dnia 30 września 2023 r., skierowane za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej (dalej: RDN) do Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (dalej: UAM) jako podmiotu habilitującego.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki Fizyczne i Astronomia UAM (dalej: Rada Dyscyplin), jako właściwy organ statutowy uczelni określony w § 43 ust 1. Statutu UAM, wyraziła zgodę na przeprowadzenie powyższego postępowania uchwałą nr 22/2023/2024 z dnia 15 grudnia 2023 r.

RDN wyznaczyła część składu komisji habilitacyjnej, o której mowa w art. 221 ust. 5 pswn, pismem o sygnaturze DRKN.Z6.400.347.2023 z dnia 27 lutego 2024 r., powołując na przewodniczącego komisji prof. dr hab. Ryszarda Buczko, a na recenzentów: prof. dr hab. Marka Kisielewskiego, prof. dr hab. Andrzeja Stupakiewicza i dr hab. Macieja Winiarskiego.

Uchwałą nr 40/2023/2024 z dnia 15 marca 2024 r., Rada Dyscyplin powołała komisję habilitacyjną w składzie:

Przewodniczący komisji – prof. dr hab. Ryszard Buczek – Instytut Fizyki PAN,

Sekretarz komisji – dr hab. Anna Kowalewska-Kudłaszyk – UAM,

Recenzent – prof. dr hab. Marek Kisielewski – Uniwersytet w Białymstoku,

Recenzent – dr hab. Robert Pełka – Instytut Fizyki Jądrowej im. H. Niewodniczańskiego PAN,

Recenzent – prof. dr hab. Andrzej Stupakiewicz – Uniwersytet w Białymstoku,

Recenzent – dr hab. Maciej Winiarski – Instytut Niskich Temperatur i Badań Strukturalnych im. W. Trzebiatowskiego PAN,

Członek komisji – prof. dr hab. Adam Lipowski – UAM.

W związku z rezygnacją dr hab. Anny Kowalewskiej-Kudłaszyk z funkcji sekretarza komisji habilitacyjnej, uchwałą nr 56/2023/2024 z dnia 21 czerwca 2024 r., Rada Dyscyplin powołała na sekretarza Komisji habilitacyjnej dr hab. Agnieszkę Cichy.

Recenzje, o których mowa w art. 221 ust. 8 pswn, zostały skierowane do Biura Obsługi Wydziału Fizyki UAM w dniach: 23 kwietnia (recenzja dr. hab. Roberta Pełki), 12 czerwca (recenzja dr. hab. Macieja Winiarskiego), 15 czerwca (recenzja prof. dr. hab. Andrzeja Stupakiewicza) oraz 17 czerwca 2024 r. (recenzja prof. dr. hab. Marka Kisielewskiego). Trzy z nich uznawały osiągnięcia naukowe dr. Michała Antkowiaka za spełniające wymogi art. 219 ust. 1 pkt 2 pswn, a jedna uznawała te osiągnięcia za niewystarczające.

Uchwałą z dnia 28 czerwca 2024 r. Komisja habilitacyjna postanowiła skorzystać z możliwości odstąpienia od kolokwium habilitacyjnego na podstawie § 2 Uchwały nr 297/2022/2023 Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie zmiany uchwały nr 134/2020/2021 Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2021 r. dotyczącej sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Komisja habilitacyjna obradowała w trybie wideokonferencji w dniu 8 lipca 2024 r. w celu podjęcia uchwały zawierającej opinię wskazaną w art. 219 ust. 10 pswn. Głosując jawnie w pełnym składzie, przyjęła uchwałę stwierdzającą, że przedstawione osiągnięcia naukowe stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej nauki fizyczne a habilitant wykazał się istotną aktywnością naukową w więcej niż jednym ośrodku i Komisja wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Michałowi Antkowiakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne, uznając spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy. Za przyjęciem uchwały z przytoczoną wyżej opinią głosowały 4 osoby, przeciw oddano 1 głos, a 2 osoby oddały głos wstrzymujący.

W świetle uzasadnienia w.w. uchwały Komisji habilitacyjnej z dnia 08 lipca 2024 r., jak również protokołu z posiedzenia na którym uchwała została podjęta, większość członków Komisji zgodziła się z pozytywną oceną osiągnięć naukowych (przesłanka z art. 219 ust. 2 pswn) zawartą w recenzjach dr. hab. Roberta Pełki („Habilitant z nawiązką spełnia kryteria wymagane dla wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i

przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne zgodnie z obowiązującą Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r.”), prof. dr. hab. Andrzeja Stupakiewicza („przedstawione osiągnięcie naukowe jest wystarczające, zatem spełnia wymagania stawiane przed kandydatami do stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne, zawarte w art. 219 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r.”) oraz prof. dr. hab. Marka Kisielewskiego („dr Michał Antkowiak spełnia wszystkie wymagania stawiane osobom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, określone w Art. 219, ust.1, p.1-3 USTAWY.”) i popartą przez Członka Komisji prof. dr. hab. Adama Lipowskiego. Jednoznacznie negatywna ocena zawarta w recenzji dr. hab. Macieja Winiarskiego („Biorąc pod uwagę całość dokumentacji związanej z postępowaniem habilitacyjnym, dr Michał Antkowiak jest dobrym specjalistą w obliczeniach teoretycznych, co potwierdzają liczne publikacje w prestiżowych czasopismach. Moje krytyczne uwagi dotyczące indywidualnego wkładu w powstanie cyklu publikacji naukowych prowadzą jednak do wniosku, że w dorobku habilitacyjnym dra Michała Antkowiaka brakuje indywidualnych osiągnięć. Dodatkowe osiągnięcie w postaci własnego oprogramowania uważam za nieistotne. W mojej ocenie dr Michał Antkowiak nie spełnia wymagań stawianych kandydatom do stopnia doktora habilitowanego zgodnie z art. 219 ust.1. pkt 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.”), podzielona została częściowo, w formie wątpliwości skutkujących głosami wstrzymującymi się od poparcia ze strony Przewodniczącego i Sekretarza Komisji.

W odniesieniu do aktywności naukowej kandydata prowadzonej w więcej niż jednym ośrodku, opinie członków Komisji okazały się silnie skorelowane z ich poglądami na poziom przedstawionych osiągnięć naukowych, przy czym jako dowód nieistotności aktywności naukowej prowadzonej poza UAM uznano brak innej afiliacji w publikacjach i nie odbycie długotrwałego stażu podoktorskiego, co w ocenie większości wypowiedzających się podczas posiedzenia Komisji nie powinno negować stażów krótkoterminowych, konferencji i warsztatów, którymi może wykazać się dr Michał Antkowiak.

W dniu 24 lipca 2024 r., niezwłocznie po jej wpłynięciu do Biura Obsługi Wydziału Fizyki, Uchwała Komisji habilitacyjnej z dnia 8 lipca 2024 r. została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej UAM, gdzie znajdowały się już wniosek habilitacyjny, uchwała Rady Dyscyplin o powołaniu komisji habilitacyjnej i recenzje. Na tydzień przed planowanym na dzień 20 września 2024 r. posiedzeniem Rady Dyscyplin, również protokół z posiedzenia Komisji habilitacyjnej z dnia 8 lipca 2024 r. udostępniony został członkom Rady Dyscyplin tak, aby umożliwić im zapoznanie się z dokumentacją postępowania.

Zgodnie z art. 219 ust. 12 pswn, który określa, że „Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna.” wniosek dr. Michała Antkowiaka o nadanie stopnia doktora habilitowanego był przedmiotem obrad Rady Dyscyplin na posiedzeniu w dniu 20 września 2024 r. Opinia komisji nie była prawnie wiążąca dla Rady Dyscyplin, gdyż nie zachodziła sytuacja opisana w drugim zdaniu przytoczonego wyżej przepisu.

Prowadzący obrady nad tym punktem programu posiedzenia Prodziekan ds. naukowych prof. dr hab. Sławomir Breiter przedstawił historię postępowania dr. Michała Antkowiaka. Ponieważ nikt z członków Rady Dyscyplin nie zgłosił wniosku o odczytanie pełnego protokołu posiedzenia Komisji habilitacyjnej z dnia 8 lipca 2024 r., obszernie streszczenie protokołu przedstawiła Sekretarz Komisji – dr hab. Agnieszka Cichy. W debacie, która potem nastąpiła, zabrano głos w kwestiach merytorycznych i formalnych 9 osób.

W kwestii oceny spełnienia przesłanki z art. 219 ust. 1 pkt 2 pswn („posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny [...]”) z odwołaniem do art. 219 ust. 2 pswn („Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.”) wygłoszone zostały:

- 4 opinie wspierające pozytywną ocenę przedstawionego cyklu publikacji i oprogramowania zawartą w recenzjach prof. dr. hab. Marka Kisielewskiego, prof. dr. hab. Andrzeja Stupakiewicza, dr. hab. Roberta Pełki i wygłoszoną podczas posiedzenia Komisji habilitacyjnej przez prof. dr. hab. Adama Lipowskiego (w tym jedna odwołująca się do publikacji i aktywności z okresu po złożeniu wniosku); wskazywały one na znaczenie naukowe opracowanych metod, uzyskanych wyników i stworzonego oprogramowania;
- 2 opinie bezpośrednio lub pośrednio wspierające negatywną opinię przedstawioną w recenzji dr. hab. Macieja Winiarskiego, ze wskazaniem na brak samodzielności oraz kontynuację tematyki rozprawy doktorskiej i ciągłą współpracę z byłym promotorem;
- 1 komentarz wskazujący na niewłaściwość stosowania w postępowaniu kryteriów pozaustawowych takich jak „samodzielność”.

W kwestii oceny spełnienia przesłanki z art. 219 ust. 1 pkt 3 pswn („wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej”) wygłoszone zostały:

- 2 opinie uznające tę przesłankę za spełnioną, ze wskazaniem na prowadzenie badań w ramach międzynarodowego konsorcjum oraz liczne staże krótkoterminowe (w jednej z opinii nastąpiło odwołanie do publikacji i aktywności z okresu po złożeniu wniosku);
- 2 opinie uznające brak istotnej aktywności naukowej poza macierzystą uczelnią na podstawie braku długotrwałego stażu podoktorskiego i zewnętrznej afiliacji w publikacjach;

Ponadto wygłoszony został komentarz ogólny, wyjaśniający konieczność opierania się w postępowaniu wyłącznie na materiałach przedstawionych we wniosku habilitacyjnym

Zgłoszono także wątpliwości co do udziału dr. Michała Antkowiaka jako członka Rady Dyscyplin w prowadzonej dyskusji, ale nikt z członków Rady Dyscyplin nie wyraził woli dalszego prowadzenia debaty bez obecności kandydata i dyskusja została zamknięta, po czym przystąpiono do głosowania.

Zgodnie z § 3 ust. 3 US 134, uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego „zapadają w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów oddanych przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Podstawą obliczenia bezwzględnej większości głosów są wszystkie oddane głosy ważne, a liczba głosów za projektowaną uchwałą musi być większa niż suma głosów przeciwnych i wstrzymujących się.” W głosowaniu nad wnioskiem o nadanie dr. Michałowi Antkowiakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne wzięło udział 39 osób czyli ponad połowa spośród 70 uprawnionych członków Rady Dyscyplin będących profesorami lub profesorami uczelni. Z głosowania wyłączona była Sekretarz Komisji habilitacyjnej, zaś Członek Komisji nie był obecny na posiedzeniu. Za nadaniem stopnia oddano 15 głosów „Za”, przeciw przyjęciu wniosku oddano 8 głosów „Przeciw”, a 16 osób oddało głosy „Wstrzymuję się”. Wniosek nie uzyskał więc wymaganej większości, która wobec 39 oddanych głosów ważnych powinna wynosić co najmniej 20 głosów „Za” i musiał zostać odrzucony, co oznacza wydanie decyzji odmownej w sprawie będącej przedmiotem głosowania.

§ 3

Niniejsza uchwała jest nieostateczna. Zgodnie z art. 224 ust. 1, w zw. z art. 193 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od uchwały tej przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscyplin Nauki Fizyczne i Astronomia Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki Fizyczne i Astronomia


dr hab. Roman Gołębiewski, prof. UAM