

Uchwała

**Komisji Habilitacyjnej z dnia 28 września 2021,
powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie *nauk humanistycznych* w dyscyplinie *nauki o kulturze i religii*,
wszczętym na wniosek doktor Ewy Kwiatkowskiej**

§ 1

Komisja habilitacyjna powołana przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii w dniu 10 maja 2021, działając na podstawie art. 221 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe w postaci monografii zatytułowanej *Energia obrazu. Źródła i konteksty zwrotu ikonicznego* stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny nauki o kulturze i religii. Wyraża tym samym **pozytywną** opinię w sprawie nadania doktor Ewie Kwiatkowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.

Uzasadnienie podjętej uchwały

Dorobek naukowy Habilitantki został pozytywnie oceniony przez czworo Recenzentów. Wszystkie recenzje zawierają jednoznacznie wyrażone opinie wraz z uzasadnieniem i jednogłośnie stwierdzają, że dorobek ten spełnia wymagania, które stawiane są wobec osiągnięć i aktywności osób wnioskujących o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Po analizie zgromadzonych materiałów i dyskusji, zgodnie z wynikiem głosowania jawnego opartego o zasadę zwykłej większości, Komisja uznała, że przedłożone osiągnięcia stanowią istotny wkład w rozwój dziedziny nauk humanistycznych i podjęła uchwałę o poparciu wniosku o nadanie doktor Ewie Kwiatkowskiej stopnia doktora habilitowanej w tej dziedzinie nauk, w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Członkowie Komisji podjęli taką decyzję biorąc pod uwagę następujące argumenty:

- złożone przez Habilitantkę osiągnięcie w postaci monografii zatytułowanej *Energia obrazu. Źródła i konteksty zwrotu ikonicznego* spełnia warunek konieczny do poparcia przez Komisję wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego (uzasadnienie w pkt. 1),
- pozostałe osiągnięcia naukowe Habilitantki spełniają wymagania co do uzyskania stopnia doktora habilitowanego (uzasadnienie w pkt. 2),
- w zakresie działalności organizacyjnej, dydaktycznej i popularyzatorskiej Habilitantki również spełnione są wymagania stawiane kandydatom do uzyskania stopnia doktora habilitowanego (uzasadnienie w pkt. 3).

1. Ocena osiągnięcia naukowego Habilitantki

Habilitantka ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego na podstawie osiągnięcia naukowego w postaci monografii zatytułowanej *Energia obrazu. Źródła i konteksty zwrotu ikonicznego*. W treści wszystkich Recenzji odnajdujemy przede wszystkim pozytywną ocenę dotyczącą:

1. ulokowania monografii na pograniczu kilku dyscyplin humanistycznych i nadania jej w ten sposób charakteru ponaddiscyplinowego;
2. sprawnego poruszania się pomiędzy różnymi dyscyplinami i umiejętnego wykorzystywania inspiracji czerpanych z różnych tradycji i źródeł badawczych
3. dojrzałości badawczej Habilitantki i umiejętności skonkretyzowania obszaru badawczego, metodologicznej konsekwencji
4. zorientowania na mniej eksploatowane do tej pory obszary ontyczne i epistemiczne obrazu
5. rozwinięcia refleksji na temat zwrotu ikonicznego poprzez pogłębioną analizę jego teoretycznych źródeł ulokowanych w obszarze niemieckojęzycznej *Bildwissenschaft*
6. ukazania współczesnej debaty dotyczącej obrazów na tle zasadniczych pytań filozoficznych

W stosunku do monografii pojawiły się również następujące wątpliwości i uwagi krytyczne, obecne w Recenzjach i stanowiące główną oś dyskusji.

1. struktura monografii to bardzo erudycyjna, ale jednak wtórna rekonstrukcja metateoretyczna; brakuje zarówno przykładów konkretnych obrazów, jak i przełożenia teoretycznych ujęć zwrotu obrazowego na różne obszary kultury, co implikuje wątpliwość sprawdzenia potencjalnej przydatności i adekwatności empirycznej analizowanych przez habilitantkę koncepcji teoretycznych

2. pomimo deklarowanej ponaddiscyplinarności, w monografii dominują jednak konteksty filozoficzne (co skłania do postawienia pytania o adekwatność tytułu monografii w stosunku do jej treści)
3. monografię przedstawioną jako główne osiągnięcie naukowe charakteryzuje wybiórczość omawianych koncepcji; Autorka pomija wiele znaczących źródeł i kontekstów zwrotu ikonicznego (np. z obszaru *Visual Culture Studies*) i ogranicza się do optyki niemieckojęzycznej *Bildwissenschaft*, co sprawia, że wiele wątków zostało jedynie zarysowanych i pozostawionych bez odpowiedzi
4. rezygnacja z odwołań do teoretycznych podstaw okresu sprzed *iconic turn*

Biorąc jednak pod uwagę całość argumentów, Komisja stwierdza, że zagadnienia poruszane w monografii mieszczą się w zakresie dyscypliny nauki o kulturze i religii, a opisane w monografii osiągnięcia naukowe stanowią jednak istotny wkład Habilitantki w rozwój metod badawczych tych nauk. Na podstawie przedstawionych recenzji osiągnięcia naukowego oraz dorobku Habilitantki Komisja uznaje zatem osiągnięcie naukowe doktor Ewy Kwiatkowskiej za spełniające wymagania Ustawy określone w Art. 219 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym* i rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

2. Ocena pozostałych osiągnięć naukowych oraz aktywności naukowej

Habilitantka - oprócz przedstawionego do oceny osiągnięcia w postaci wspomnianej monografii - jest autorką 20 prac (po uzyskaniu stopnia doktora), w tym 9 artykułów w czasopiśmie i 11 w monografiach wieloautorskich, a także 18 referatów prezentowanych na konferencjach krajowych i międzynarodowych. Była również współredaktorką 2 monografii wieloautorskich. Członkowie Komisji podkreślili, że całościowo ujęty dorobek naukowy Habilitantki jest merytorycznie doniosły. Jest również realizowany konsekwentnie pod względem tematycznym, cechują go tym samym spójność oraz zwartość. Jednocześnie mankamentem dorobku jest jego ilość (nie jest on obszerny zważywszy na czas, który upłynął od obrony pracy doktorskiej) oraz przede wszystkim zasięg lokalny (nie spełnia postulatu umiędzynarodowienia). Brakuje także współpracy grantowej. Na podstawie całokształtu dorobku naukowego doktor Ewy Kwiatkowskiej Komisja Habilitacyjna stwierdza jednakże, że pomimo powyższych wątpliwości dorobek ten jest wystarczający i spełniający wymogi określone w *Ustawie*.

3. Dorobek w zakresie działalności dydaktycznej i popularyzatorskiej oraz współpracy międzynarodowej

We wniosku Habilitantka nie wskazała takich form aktywności naukowej jak projekty badawcze finansowane ze środków na naukę, opinie naukowe, opieka nad młodszymi pracownikami nauki, pełnienie funkcji organizacyjnych czy administracyjnych na uniwersytecie czy współpraca z innymi ośrodkami naukowymi. Recenzenci pozytywnie ocenili jednak wymienione we wniosku pozostałe osiągnięcia naukowo-badawcze dr Ewy Kwiatkowskiej, przede wszystkim jej udział w komitetach organizacyjnych i naukowych konferencji oraz członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych. Komisja uznaje, że pomimo pewnej jednostronności aktywności naukowej Habilitantki jej rezultaty spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

4. Uwagi końcowe

Według opinii Recenzentów oraz części członków Komisji osiągnięcia naukowe doktor Ewy Kwiatkowskiej po uzyskaniu stopnia doktora stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny nauki o kulturze i religii. Opierając się na wynikach głosowania opartego o zasadę zwykłej większości, Komisja habilitacyjna popiera zatem wniosek skierowany do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii o nadanie doktor Ewie Kwiatkowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii (według klasyfikacji określonej w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 20 września 2018 roku).

Głosowanie nad Uchwałą odbyło się w trybie jawnym. Uzyskano następujące wyniki:

- Liczba osób uprawnionych do głosowania: 7 (siedem),
- Liczba osób obecnych na głosowaniu: 6 (sześć),
- Liczba oddanych głosów: 6 (sześć),
- Liczba głosów na TAK: 4 (cztery),
- Liczba głosów na NIE: 0 (zero),
- Liczba głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ: 2 (dwa).

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.


Małgorzata Miśkiewicz

.....
(podpisy Przewodniczącego i Sekretarz Komisji Habilitacyjnej)