

UCHWAŁA nr 13/2024/2025
Rady Naukowej Dyscypliny Polonistyka
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

z 26 lutego 2025 r.

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie polonistyka
dr. Piotrowi Koprowskiemu**

§ 1

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 1 lit. b) i ust. 2, art. 178 ust. 1 pkt 1 oraz art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 742 – dalej jako: „p.s.w.n.”) w zw. z § 43 ust. 1 pkt 3 Statutu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (dalej jako: „Statut UAM”) oraz w zw. z § 9 uchwały nr 134/2020/2021 Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2021 r. (z późn. zm. – dalej jako „uchwała nr 134/2020/2021”) dotyczącej sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w zw. z art. 178 ust. 3 p.s.w.n.,

**Rada Naukowa Dyscypliny Polonistyka Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Koprowskiemu**

Uzasadnienie

Postępowanie o nadanie stopnia doktora habilitowanego wszczęto w dniu 25 sierpnia 2023 r. na podstawie złożonego wniosku przez dr. Piotra Koprowskiego zgodnie z art. 220 p.s.w.n.

Komisja habilitacyjna została powołana w dniu 29 listopada 2023 r. przez Radę Naukową Dyscypliny Polonistyka Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na podstawie art. 221 ust. 5 p.s.w.n. w składzie (skorygowanym na mocy uchwał Rady: nr 4/2023/2024 z 13 grudnia 2023 r. i nr 6 /2023/2024 z 28 lutego 2024 r.):

- prof. dr hab. Robert Cieślak – przewodniczący
- prof. dr hab. Marian Kisiel – recenzent
- prof. dr hab. Wojciech Kudyba – recenzent
- dr hab. Andrzej Draguła – recenzent
- dr hab. Tomasz Tomasik – recenzent
- dr hab. Agnieszka Kwiatkowska – członkini
- dr hab. Marcin Telicki – sekretarz komisji

Trzy przedłożone w postępowaniu recenzje zawierały negatywne konkluzje.

Prof. dr hab. Marian Kisiel na początku recenzji podkreślił, iż dorobek habilitanta jest „niewystarczający, aby wypełnić przynajmniej część zaleceń, jakie ustawodawca uznał za konieczne do ubiegania się o ten stopień” (s. 1). Recenzent krytycznie odniósł się też do monografii będącej głównym osiągnięciem naukowym, podkreślając niechęć autora do włączenia jej w obieg prac naukowych (za sprawą wyboru wydawnictwa diecezjalnego Bonus Liber), a także utyskując na język rozprawy, wreszcie stwierdzając, że książka ta wydaje się recenzentowi „*nieuczesana*, przeintelektualizowana, raczej niepotrzebna” (s. 3). Prof. Kisiel uznał również, że habilitant „nie ma żadnych istotnych osiągnięć naukowych, a powoływanie się na ewentualne kontakty z badaczami zagranicznymi ma wątpliwy walor” (s. 5). Docenił przy tym pracę dra Koprowskiego z otoczeniem społecznym (środowiska szkolne i kulturalne). W konkluzji recenzent uznał, że jego zdaniem habilitant źle obrał kierunek swojego naukowego rozwoju, wobec czego negatywnie ocenił wniosek o nadanie drowi Koprowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie polonistyka (s. 6).

Prof. dr hab. Wojciech Kudyba mimo pewnych zastrzeżeń stwierdza, iż habilitant spełnia jeden z trzech wymogów stawianych przy nadawaniu stopnia doktora habilitowanego, a mianowicie wykazuje się aktywnością naukową podejmowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej czy kultury, (ze szczególnym naciskiem na ośrodki zagraniczne). Aktywność ta ogranicza się wszakże do wystąpień na polonistycznych konferencjach naukowych organizowanych przez kilka polskich ośrodków uniwersyteckich. Jeśli chodzi o główne osiągnięcie naukowe będące podstawą ubiegania się o stopień doktora naukowego, to Recenzent uznaje za takowe dwie monografie dr. Koprowskiego – pierwszą poświęconą biografii intelektualnej J.S. Pasierba oraz drugą dotyczącą poezji polskiej po roku 1989 badanej z perspektywy historyka idei. Monografia „*Miedzy sacrum i profanum*” została uznana za pracę charakteryzującą się kompozycyjnym chaosem, nieostrością kluczowych kategorii interpretacyjnych, brakiem świadomości metodologicznej jej autora, a związku z tym nie stanowi ona „znacznego wkładu ani w pasierbologię, ani – tym bardziej – w rozwój polonistyki jako dyscypliny badawczej” (s. 9). Ponadto ciąży na tej pracy zarzuty natury etycznej, gdyż okazuje się, że habilitant przedłożył w tym przypadku do oceny poszerzoną wersję rozprawy, która była już przedmiotem negatywnie zakończonego postępowania habilitacyjnego. Ponadto recenzent dowiódł, że nowa wersja monografii nie została poddana profesjonalnej ocenie w toku procesu publikacyjnego – nie posiada formalnej recenzji wydawniczej, wymaganej w przypadku autorskiej monografii naukowej. Również druga z monografii dr. Koprowskiego – „*Miedzy realnym sensem a odczuciem autentyczności*” – zyskuje negatywną ocenę, nie stanowi bowiem „dzieła naukowego, poszerzającego naszą wiedzę o polskiej poezji współczesnej” (s. 12). Recenzent zajął się także oceną pozostałego dorobku naukowego dr. Koprowskiego. Uznał, iż nie zasługuje ona na miano spójnego, znaczącego badawczo cyklu artykułów naukowych kandydata do stopnia dr. habilitowanego w dyscyplinie polonistyka. Konkluzja oceny jest jednoznaczna: „dr Piotr Koprowski nie spełnia drugiej przesłanki do nadania stopnia doktora habilitowanego”, co skłania Recenzenta do opowiedzenia się „za nieprzyznaniem dr. Piotrowi Koprowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie polonistyka” (s. 13).

Dr hab. Tomasz Tomasik z uznaniem wypowiada się o liczbie publikacji habilitanta, jednak podkreśla, że rozpiętość poruszanej problematyki „stwarza ryzyko powierzchowności i przyczynkarstwa” (s. 5). W odniesieniu do monografii zgłoszonej jako główne osiągnięcie recenzent podkreśla mankamenty metodologiczne rozprawy (deklarowane wpisanie się „w obręb” historii idei nie znajduje potwierdzenia w dalszym ciągu rozprawy). Brak jasno nakreślonych podstaw działania naukowego rodzi wątpliwości nie tylko w odniesieniu do dyscypliny, w której zgłoszone było postępowanie awansowe. Recenzent, wnikliwie analizując monografię dra Koprowskiego, wskazuje też na inne mankamenty, wśród których (poza dygresyjnością i powierzchownością interpretacyjną) wyróżnić można brak odniesień do dotychczasowych osiągnięć pasierbologii, jak również stronienie od lektury wierszy poety (s. 21). Zastrzeżenia budzi także formalna strona książki. W podsumowaniu oceny głównego dzieła będącego podstawą wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego recenzent stwierdza, że monografia „nie wnosi znacznego wkładu w rozwój polonistyki czy historii literatury, ani pasierbologii i nie może być uznana za wystarczającą podstawę do nadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie polonistyka” (s. 23). Ponadto w konkluzji recenzent uznał, że habilitant – poza udziałem w krajowych konferencjach nie wykazuje się wystarczającą aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, a więc nie spełnia też tego wymagania. Na tej podstawie wyraził negatywną opinię w sprawie nadania drowi Koprowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie polonistyka (s. 24).

Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę w dniu 10 stycznia 2025 r. negatywnie opiniującą nadanie dr. Piotrowi Koprowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie polonistyka. Wynik jawnego głosowania w tej sprawie: 7 głosów za, 0 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja habilitacyjna nie zarekomendowała Radzie Naukowej Dyscypliny Polonistyka Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu poparcia wniosku dra Piotra Koprowskiego i nadania habilitantowi stopnia doktora habilitowanego. Komisja po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdziła, że przedstawiony dorobek nie stanowi istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej polonistyka i uznała, że nie zostały spełnione przesłanki warunkujące nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 ustawy p.s.w.n.:

W opracowanym przez komisję dokumencie uzasadniającym uchwałę o odmowie nadania drowi Piotrowi Koprowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie polonistyka zamieszczono następujący wykaz argumentów:

- „- brak rzetelnego i jasnego określenia założeń metodologicznych, precyzji terminologicznej, wskazania teoretycznych założeń postępowania badawczego,
- wybór synchronicznej konstrukcji opracowania prezentującej rodzaj katalogi myśli w miejscu implikowanego tytułem pracy ujęcia diachronicznego, które umożliwiłoby pogłębioną analizę procesu tworzenia się i dojrzwiania idei właściwych bohaterowi opracowania i jego rozwijającej się w czasie biografii intelektualnej,
- brak dbałości o logikę i spójność wywodu,
- brak precyzyjnej definicji kluczowego terminu – biografii intelektualnej,
- zaprezentowanie streszczeń fragmentów pism Janusza St. Pasierba zamiast analizy i interpretacji poszczególnych dzieł literackich z jednoczesnym brakiem świadomości różnicowania genologicznego przywoływanych tekstów,

- maniera niewyjaśniającej poszczególnych problemów dygresyjności oraz nieuzasadnionych zestawień,
- pretekstowe przywoływanie przykładów z utworów lirycznych jako ilustracji własnych tez autora książki,
- liczne błędy rzeczowe,
- prowadzące do interpretacyjnych nadużyć przypisywanie prezentowanym tekstom odległych i niemających uzasadnienia kontekstów,
- poważne luki w zakresie odniesień do ważnych i podstawowych pozycji literatury przedmiotu,
- nierespektowanie standardów formalnych właściwych publikacjom naukowym”.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 p.s.w.n. Rada Naukowa Dyscypliny Polonistyka UAM, po zapoznaniu się z recenzjami, opinią, protokołem oraz uchwałą komisji habilitacyjnej oraz uzasadnieniem tej uchwały podtrzymuje stanowisko tejże komisji zawarte w uchwale z dnia 10 stycznia 2025 r. W tym zakresie należało również uwzględnić, że zgodnie z art. 221 ust. 12 zdanie drugie p.s.w.n., podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna.

W sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie polonistyka w głosowaniu tajnym przeprowadzonym z wykorzystaniem technologii informatycznych uzyskano następujący wynik: liczba osób uprawnionych do głosowania: 15, liczba osób obecnych: 13, liczba głosów oddanych 13, w tym głosów za: 13, głosów przeciw: 0, nikt nie wstrzymał się od głosu, głosów nieważnych nie oddano. W związku z wynikiem głosowania Rada Naukowa Dyscypliny Polonistyka odmawia nadania drowi Piotrowi Koprowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie polonistyka.

§ 2

Zgodnie z art. 224 ust. 1 w związku z art. 193 ust. 2-3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od powyższej decyzji przysługuje prawo odwołania do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Polonistyka UAM. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia powyższej decyzji. Rada Naukowa Dyscypliny Polonistyka UAM przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Zgodnie z regulacją art. 127a k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Kandydat może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Kandydata, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Przewodniczący
Rady Naukowej Dyscypliny Polonistyka

Prof. UAM dr hab. Krzysztof Skibiński