



**Uchwała nr 125/RND/SNJL/2020/2021  
Rady Naukowej Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**

z dnia 21 stycznia 2021 r.

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo  
dr Annie Izabelli Król

**§ 1**

Rada Naukowa Dyscypliny Językoznawstwa i Literaturoznawstwa, działając na podstawie art. 16 ust. 1 i art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 roku poz. 1789 z późn. zm.), w związku z art.179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U z 2018 roku, poz.1669 z późn. zm.), po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, w wyniku przeprowadzonego głosowania odmawia nadania dr Annie Izabelli Król stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo.

W głosowaniu tajnym nad uchwałą za odmową nadania głosowało 61 osób, przeciw odmowie nadania 1 osoba, wstrzymało się od głosu 0 osób (uprawnionych do głosowania 80 osób, głosowały 62 osoby).

**Uzasadnienie:**

Pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. dr Anna Izabella Król wystąpiła o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo na podstawie art. 105 § 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego ( dalej zwanej „k.p.a.”).

Zgodnie z art. 29 ust. 1 w/w ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, w postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora habilitowanego w zakresie nieuregulowanym w tej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy k.p.a.

Przepis art. 105 § 1 k.p.a. stanowi, że organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.



Ponieważ w niniejszej sprawie dr Anna Izabella Król jest jedyną stroną postępowania nie było potrzeby rozważenia pierwszej przesłanki umorzenia, to jest sprzeciwu innych stron.

Rozważenia natomiast wymagała druga przesłanka umorzenia, to jest sprzeczność z interesem społecznym.

Zgodnie z przyjętym w judykaturze poglądem, w postępowaniu habilitacyjnym znajdują zastosowanie reguły wskazane w art. 105 § 2 k.p.a. przez odpowiednie ich zastosowanie, a przeszkodą dla umorzenia postępowania w myśl tego przepisu jest uznanie przez organ, że umorzenie to stoi w sprzeczności z interesem społecznym ( por: wyrok WSA w W-wie z 18.06.2019 r., II SA/Wa 220/19 ).

Uwzględniając treść powyższego przepisu, Rada Naukowa Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa, podczas posiedzenia w dniu 21 stycznia 2021 r., po rozpatrzeniu dokumentacji z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej, które odbyło się w dniu 15 stycznia 2021 r., uznała, iż wniosek dr Anny Izabelli Król o umorzenie postępowania stoi w sprzeczności z interesem społecznym. Rada miała w tym zakresie na względzie, że powyższy wniosek został złożony na etapie poprzedzającym ostatnią czynność komisji habilitacyjnej, tj. podjęcie uchwały w sprawie opinii o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz po sporządzeniu wszystkich recenzji o negatywnych konkluzjach i treści, w tym zarzucie naruszenia praw autorskich, o których Habilitantka została poinformowana przed złożeniem wniosku o umorzenie ( poinformowanie Habilitantki o treści recenzji nastąpiło w dniu 17 grudnia 2020 r., a wniosek o umorzenie jest datowany na dzień 22 grudnia 2020 ) Ponadto, Rada uznała, że wyrażenie zgody na umorzenie postępowania umożliwiłoby Habilitantce uniknięcie konsekwencji prawnych określonych w art. 21 ust. 3 w/w ustawy z dnia 14 marca 2003 r. W głosowaniu tajnym w tej sprawie za poparciem wniosku głosowały 2 osoby, przeciw 62 osoby, wstrzymały się 4 osoby (uprawnionych do głosowania 80 osób, głosowało 68 osób).

Klauzula interesu społecznego, zawarta w art. 105 § 2 k.p.a., przemawiała zatem za kontynuowaniem niniejszego postępowania i rozstrzygnięciem sprawy w drodze uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Rada, na podstawie art. 16 ust. 1 i art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 roku poz. 1789 z późn. zm.), w związku z art.179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U z 2018 roku, poz.1669 z późn. zm.), podjęła uchwałę o odmowie nadania dr Annie Izabelli Król stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo.

Rada Naukowa Dyscypliny Językoznawstwa i Literaturoznawstwa rozważyła osiągnięcia Habilitantki w świetle recenzji, opinii, ocen i argumentów przedłożonych przez



Komisję Habilitacyjną powołaną przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów dnia 24 czerwca 2020 roku (ze zmianami), obradującą w składzie z dnia 3 września 2020 roku:

1. Prof. dr hab. Krystyna Wilkoszewska, Uniwersytet Jagielloński - Przewodnicząca Komisji
2. Dr hab. Arkadiusz Jabłoński, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu - Sekretarz Komisji
3. Dr hab. Marcin Jacoby, SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny w Warszawie - Recenzent
4. Dr hab. Dominik Mierzejewski, Uniwersytet Łódzki - Recenzent
5. Dr hab. Józef Pawłowski, Uniwersytet Warszawski – Recenzent (nieobecny na posiedzeniu)
6. Dr hab. Bogna Łakomska, Akademia Sztuk Pięknych w Gdańsku - Członek Komisji
7. Prof. dr hab. Estera Żeromska, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu - Członek Komisji

Recenzenci i pozostali członkowie Komisji w recenzjach i uwagach przedstawionych podczas posiedzenia w dniu 15 stycznia 2021 r., postulowali wydanie negatywnej opinii dotyczącej nadania stopnia doktora habilitowanego. Wszystkie 3 recenzje sporządzone w postępowaniu zawierają konkluzje negatywne. Dr hab. Marcin Jacoby wskazuje w swej recenzji w sposób jednoznaczny na konkretne fragmenty i cechy strukturalne głównego dokonania Habilitantki pt.: *Twórczość literacka Su Shiego – nowe idee w ramach przyjętych reguł*, które są w znacznym stopniu zbieżne lub tożsame z anglojęzyczną pracą autorstwa Bi Xiyana *Creativity and Convention in Su Shi's Literary Thought*. Pozycja ta została jednocześnie pominięta na liście bibliograficznej monografii autorstwa Kandydatki do nadania stopnia doktora habilitowanego. Recenzent w związku z tym stwierdza, „że czyn polegający na przywłaszczeniu sobie autorstwa lub wprowadzeniu w błąd co do autorstwa całości lub części cudzego utworu albo artystycznego wykonania (tzw. plagiat) stanowi negatywną przesłankę do nadania stopnia doktora habilitowanego”. Podobne tezy Recenzent formułuje również w odniesieniu do innych monografii przedstawianych do oceny przez dr Król. Dr hab. Dominik Mierzejewski wzmiankuje liczne wady merytoryczne i błędy w odczytaniu tekstów źródłowych w pracach Habilitantki przedstawionych do oceny. Wskazane cechy dorobku przedstawionego do oceny wypunktowane w konkluzji recenzji nie uprawniają zdaniem Recenzenta do wydania pozytywnej opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Dr hab. Józef Pawłowski stwierdza w tekście swej recenzji, że „(...) powstaje zasadnicza wątpliwość czy praca dr A. Król stanowi oryginalny, nowatorski wkład w rozwój dyscypliny (w tym przypadku chodzi o wkład w zaawansowane w wielu krajach badania nad twórczością literacką Su Shi). (...) Brak odwołania się przez dr A. Król do pracy Bi Xiyana nie tylko jest poważnym przeoczeniem w zakresie znajomości stanu badań (książka *Creativity and Convention In Su Shi's Literary Thought* jest w całości dostępna w Internecie), ale przede wszystkim odbiera Autorce możliwość wykazania, w jakim zakresie jej monografia stanowi nowe ujęcie w stosunku do pracy Bi Xiyana (...)”. W związku z tym nie jest możliwa, zdaniem Recenzenta, pozytywna ocena osiągnięcia naukowego zgłoszonego przez

Habilitantkę. Pozostały dorobek dr A. Król, tzw. istotną działalność naukową, dr hab. Józef Pawłowski ocenia pozytywnie.

We wszystkich trzech recenzjach odniesiono się również do innych niedostatków dorobku Habilitantki, w tym przede wszystkim do mało pogłębionych analiz przedstawianego materiału, skromnego i monotonnego dorobku, publikowanego w jednym niszowym wydawnictwie, niskiej aktywności konferencyjnej i nikłej rozpoznawalności osoby Habilitantki w środowisku naukowym w kraju i za granicą oraz do wątpliwości związanych z kompilacją znacznej części dorobku w bardzo krótkim czasie.

Podczas dyskusji Komisja jednomyślnie stwierdziła, że zgłoszone przez dr Annę Izabellę Król do oceny osiągnięcia habilitacyjne (monografia *Twórczość literacka Su Shiego – nowe idee w ramach przyjętych reguł*) nie wnoszą istotnego wkładu do badań w dziedzinie literaturoznawstwa sinologicznego. Komisja podkreśliła również, że liczne cechy przedłożonej monografii pozwalają poddać w wątpliwość autorstwo Habilitantki. Podobne zastrzeżenia można mieć w odniesieniu do znacznej części pozostałych prac przedstawianych do oceny w postępowaniu habilitacyjnym. Również ocena innych dziedzin aktywności Habilitantki – publikowanie w jednym niszowym wydawnictwie, nikłej aktywności konferencyjnej oraz międzynarodowej, braku danych na temat współpracy z instytucjami krajowymi i zagranicznymi tudzież dotyczących aktywności popularyzatorskiej – nie pozwoliła na sformułowanie pozytywnych konkluzji dotyczących nadania jej stopnia doktora habilitowanego. Wątpliwości zrodziły pod licznymi względami warsztat naukowy Habilitantki, na co wskazali recenzenci i pozostali członkowie komisji: brak w nim ukazania szerszego kontekstu odniesienia podejmowanej tematyki, wykorzystanie jedynie skromnej bazy źródłowej, brak odniesień do tekstów oryginalnych w tłumaczeniach, lakoniczność opisu, brak krytycznej refleksji, brak poszerzonej dyskusji nad podejmowaną problematyką oraz brak wnikliwej analizy czy wniosków.

W głosowaniu jawnym nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego (z wynikiem 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 0 głosów wstrzymujących się) Komisja podjęła uchwałę, w której wyraża jednoznacznie negatywną opinię w sprawie nadania Pani dr Annie Izabelli Król stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo.

Uwzględniając powyższe okoliczności Rada podzieliła stanowisko komisji habilitacyjnej zawarte w uchwale z dnia 15 stycznia 2021 r., że osiągnięcia naukowe Habilitantki uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora nie mają charakteru znacznego wkładu tej autorki w rozwój dyscypliny naukowej (literaturoznawstwa) oraz istotnej aktywności naukowej i tym samym nie spełniają kryteriów określonych w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 roku poz. 1789 z późn. zm.). Zgodnie z art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 roku poz. 1789 z późn. zm.) rada jednostki organizacyjnej, na podstawie opinii komisji habilitacyjnej w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora



habilitowanego. W niniejszej sprawie w głosowaniu tajnym nad uchwałą Rady za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego głosowało 61 osób, przeciw odmowie nadania 1 osoba, wstrzymało się od głosu 0 osób (uprawnionych do głosowania 80 osób, głosowały 62 osoby).

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**Przewodnicząca**  
**Rady Naukowej Dyscyplin Językoznawstwa i Literaturoznawstwa**

**Prorektor**

**Prof. dr hab. Katarzyna Dziubalska-Kołaczyk**

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1789 z późn. zm.) w związku z art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę-Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U z 2018 roku, poz.1669 z późn. zm.) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego może wnieść od niniejszej uchwały odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny, która wydała niniejszą uchwałę w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.