Uchwała Komisji habilitacyjnej
z dnia 24 listopada 2022 roku
powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne
wszczętym na wniosek dr. Bartosza Miki

§ 1

Komisja habilitacyjna, powołana na Wydziale Socjologii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Socjologiczne uchwałą nr 11/2020/2021 z dnia 7 lutego 2022 r. oraz uchwałą nr 01/2021/2022 z dnia 16 maja 2022 r., działając na podstawie art.221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478) oraz uchwały nr 134/2020/2021 Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2021 r. dotyczącej sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe zatytułowane *Własność dóbr Intelektualnych. Prawa własności intelektualnej w perspektywie realizmu socjologicznego* (Instytut Wydawniczy Książka i Prasa, Warszawa 2021) stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki socjologiczne i

wyraża pozytywną opinię w sprawie
nadania dr. Bartoszowi Mice stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki socjologiczne,

uznając spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1.-3. wskazanej ustawy.

§ 2

Komisja wnosi do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne Wydziału Socjologii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu o nadanie dr. Bartoszowi Mice stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

§ 3

Integralną częścią niniejszej Uchwały jest załącznik 1 zawierający uzasadnienie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

§ 5

Na niniejszą Uchwałę nie przysługuje zażalenie.

Członkowie Komisji habilitacyjnej biorący udział w posiedzeniu:

prof. Henryk Domański (IFiS PAN) - przewodniczący

dr hab. Kamil Kaczmarek (UAM) - sekretarz

dr hab. Małgorzata Bogunia-Borowska (UJ) - recenzent

dr hab. Marek Czyżewski (UŁ) - recenzent

prof. dr hab. Marek Ziółkowski (UAM) - recenzent

dr hab. Piotr Jabkowski (UAM) - członek

Nie była obecna prof. dr hab. Wanda Patrzałek UWr (recenzent), która nie mogła wziąć udziału w posiedzeniu ze względu na wcześniej podjęte zobowiązania zawodowe.

Przewodniczący komisji habilitacyjnej
prof. Henryk Domański (IFiS PAN) –.....Henryk Domański.....

Poznań, 24 listopada 2022 r.

Załącznik nr 1.

UZASADNIENIE UCHWAŁY
komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr. Bartosza Miki
z dnia 24 listopada 2022 roku

Na podstawie art. 221 ust. 11 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Komisja habilitacyjna stwierdza, że:

- Aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe będące podstawą wniosku stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej nauki socjologiczne.
- Pozostały dorobek naukowy Habilitanta można uznać za wystarczający. Płaszczyzny działań badawczych i organizacyjnych, współpraca na polu akademickim spełniają podstawowe wymogi określone w procedurach habilitacyjnych.

O monografii przedłożonej jako osiągnięcie naukowe zostały wyrażone pozytywne opinie w konkluzjach recenzji i wypowiedziach sformułowanych na posiedzeniu Komisji.

Dr hab. Małgorzata Bogunia-Borowska w recenzji stwierdza, że monografia dra Bartosza Mika w zaprezentowanej formie nie jest przedsięwzięciem w pełni udanym. Ma liczne wady formalne i strukturalne. Spośród wad pracy Recenzentka zwraca uwagę na skłonność autora do dygresji, stosowania skrótów myślowych, prezentowania argumentacji w nieusystematyzowany, a przez to mało przyjazny czytelnikowi sposób. Przekaz autora mógłby ulec wzmocnieniu, gdyby mniej oszczędnie ilustrował swoje teoretyczne tezy empirycznymi przykładami.

Jednocześnie monografia dra Miki jest „dojrzałym i systematycznym opracowaniem tematyki własności dóbr idealnych, a konkretnie własności dóbr intelektualnych". Do atutów pracy Recenzentka zalicza „kontynuowanie pracy badawczej i rozwijanie myśli polskich twórców zajmujących się problematyką własności", w szczególności „szkoły poznańskiej" Stanisława Kozyr-Kowalskiego oraz Jacka Tittenbruna w nawiązaniu do ich poprzedników - Tadeusza Szczurkiewicza i Floriana Znanieckiego.

Innym ważnym atutem pracy jest „wejście Autora w intelektualną polemikę a nawet poważną krytykę koncepcji rozwijanych na gruncie niemieckiej filozofii przez Kanta, Hegla czy Fichtego". Ilość referowanych koncepcji z autorami których autor wchodzi w polemikę, jest zdaniem Recenzentki imponująca, wręcz zaciemniająca chwilami główny cel wywodu: „Autor pokazał się jako badacz znający teorię i współczesną literaturę, a jednak publikacja przytłacza pewną nadmiarowością." Recenzentka podsumowuje swoją ocenę osiągnięcia: „Monografia Bartosza Miki ma zalety i wady z pewnością jednak dowodzi wiedzy i erudycji Autora i rozwija wiedzę na temat własności dóbr intelektualnych."

Pozostała działalność naukowa habilitanta charakteryzuje się dominacją zakresu lokalnego (krajowego) jeśli chodzi o miejsca konferencji czy publikacji. Recenzentka stwierdza, że „informacje przedstawione w autoreferacie na temat wielu aspektów życia naukowego, badawczego, dydaktycznego i edukacyjnego są niepełne", co „nie pozwala na dokonanie pełnej oceny profilu organizacyjno-dydaktycznego Habilitanta."

Dr hab. Małgorzata Bogunia-Borowska oceniając „całość dorobku naukowego Habilitanta, osiągnięcie naukowe w postaci monografii Własność dóbr intelektualnych. [...] oraz dorobek i doświadczenia dydaktyczno-organizacyjne" w konkluzji swej recenzji stwierdza, że „w tym przypadku spełnione są wymogi ustawowe procedury nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauki socjologiczne".

Dr hab. Marek Czyżewski w swojej recenzji uznaje, że „zasadniczym i zarazem wybitnym atutem monografii jest moim zdaniem interesująca, autorska, socjologiczna koncepcja własności dóbr intelektualnych („idealnych") jako formalnego wyrazu określonych stosunków społecznych". Rozważania autora stanowią nową i ważną kontynuację poznańskiej tradycji socjologii marksistowskiej Stanisława Kozyra-Kowalskiego i Jacka Tittenbruna, choć w ocenie recenzenta „nie są w wystarczającym stopniu umieszczane w kontekście współczesnych, niemarksistowskich nurtów analizy społecznej". „Większe obycie z szeroką paletą współczesnych nurtów teoretycznych w socjologii, niekoniecznie bezpośrednio odnoszących się do kwestii własności, mogłoby ustrzec Autora przed stosowaniem kategoryzacji i sformułowań, które wywodzą się ze wspomnianej tradycji (Szczurkiewicz, Kozyr-Kowalski, Ładosz), a dzisiaj mogą razić swym upraszczającym charakterem".

Na podkreślenie, zdaniem Recenzenta zasługuje także „głębokie znawstwo kontekstów teoretycznych, którymi Autor się posiłkuje, a także widoczna umiejętność prowadzenia teoretycznego dyskursu", czemu w książce dra Miki towarzyszy „ustawiczne sięganie do klasyków, nie tylko do Marksa, ale także do Durkheima, Webera, Simmla i wielu innych « kanonicznych » autorów". Do atutów książki dra Miki recenzent zalicza „jej polemiczne ostrze, wymierzone w neoliberalne podejście do kwestii własności intelektualnej".

Zdaniem recenzenta „książka w całości, a zwłaszcza kapitalna druga jej część, w szczególności kluczowe dla prezentacji autorskiej koncepcji Habilitanta rozdziały: szósty, siódmy oraz ósmy, dostarczają narzędzi niezbędnych do głębszego rozumienia współczesnych procesów społeczno-ekonomicznych, a także merytorycznych argumentów na rzecz jakże potrzebnego w Polsce, pogłębionego sporu o liberalizm i neoliberalizm".

Zdaniem Recenzenta habilitant „spełnia także pozostałe wymogi określone przez ministerialne regulacje". Jego dorobek „imponujący objętościowo, oceniam jako wartościowy i poszerzający wiedzę w dyscyplinie « nauki socjologiczne ». „W związku z tym, że moja łączna ocena licznych, zgodnie z regulacjami prawnymi podlegających procedurze habilitacyjnej wymiarów działalności pana dr Bartosza Miki jest więcej niż pozytywna, opowiadam się zdecydowanie za nadaniem mu stopnia doktora habilitowanego".

Prof. dr hab. Wanda Patrzałek oceniając monografię habilitanta stwierdza, iż „mimo uwag krytycznych dotyczących maniery dygresyjności w początkowych rozdziałach pracy (zwłaszcza 1 i 2) oraz braku precyzji w stosowaniu kategorii i odniesień do szkół ekonomicznych dzieło należy uznać za wartościowe zwłaszcza w kontekście uporządkowania wiedzy dotyczącej własności intelektualnej w perspektywie socjologicznej i w pewnej warstwie filozoficznej dotyczącej uzasadnień praw własności intelektualnej". Wiele interesujących i pozytywnie ocenianych rozważań Recenzentka znajduje zwłaszcza w rozdziałach czwartym i piątym, za najciekawszy uznając rozdział ósmy.

Analizując pozostały dorobek przedstawiony przez dra Mikę Recenzentka stwierdza, że „zawarte w nich treści wskazują na dojrzałość badawczą Habilitanta i umiejętność argumentacji różnych stanowisk badaczy".

W konkluzji Recenzentka uznaje, że „Analiza osiągnięcia naukowego zgłoszonego przez Habilitanta oraz pozostałego dorobku naukowego, aktywności naukowej

pozwala stwierdzić, iż dorobek naukowy dra Bartosza Miki spełnia wymogi stawiane kandydatom ubiegającym się o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego zgodnie z art. 219 Ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (D. U. poz. 1668 ze zm.). Biorąc pod uwagę powyższe fakty popieram wniosek o nadanie dr. Bartoszowi Mice stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie socjologia".

Prof. dr hab. Marek Ziółkowski - w swojej recenzji uznaje dorobek za „intelektualnie spójny i rozwijający się dotychczas w jednym kierunku". Dr Mika opierając się na „pewnej wersji marksizmu" w pracy habilitacyjnej „wyraźniej zarysowując jednak specyfikę swojego własnego podejścia i podejmując niejednokrotnie rozmaite polemiki także w obrębie samej tej perspektywy". Zdaniem Recenzenta „struktura pracy, na podstawowym poziomie jest przemyślana i konsekwentna". „Na podziw zasługuje liczba uwzględnionych przez niego [habilitanta - dop. KK] dyscyplin nauki (od m.in. filozofii, historii, poprzez prawo i ekonomię aż do socjologii), liczba omawianych problemów i przywoływanych przezeń argumentów (i kontrargumentów), zakres wykorzystanej przez niego literatury i jego ogólna erudycja". Znaczna objętość pracy wynika z zamiaru zbiorczego przedstawienia i podsumowania swojego dotychczasowego dorobku oraz uwzględnienia „większość aspektów i perspektyw oglądu badanego przezeń problemu praw własności intelektualnej".

Prof. Ziółkowski uznaje pracę jako całość za merytorycznie rzetelną i wartościową, jako efekt znacznego intelektualnego wysiłku. „Autor, kontynuując i wykorzystując twórczo przyjętą wyjściową koncepcję, przedstawia w niej także elementy nowe i oryginalne, tworząc w ten sposób « wartość dodaną »".

Oceniając pozostały dorobek habilitanta, Recenzent stwierdza, że choć publikowany był on głównie w czasopismach o lokalnym charakterze, to ilościowo jest on znaczny, a przede wszystkim „reprezentuje w większości dobry poziom naukowy". Recenzent pozytywnie ocenia też „pozostałą aktywność naukową i dydaktyczną habilitanta".

W konkluzji Recenzent stwierdza: „Wszystkie przedstawione wyżej elementy dowodzą, że dorobek dr Bartosza Miki spełnia bez wątpliwości kryteria ustawowe. Moja ocena całokształtu jego dokonań jest zdecydowanie pozytywna. Wnoszę zatem o dopuszczenie go do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego."

Pozostali członkowie komisji przychylają się do generalnie pozytywnej oceny osiągnięcia habilitacyjnego i dorobku dra Miki.

Dr hab. Piotr Jabkowski ocenił pozytywnie dorobek badawczy habilitanta, uznając jednak sposób formułowania wypowiedzi polegający na dygresyjności i uciekania od głównych wątków wywodu za przeszkodę w umiędzynarodowieniu jego dorobku.

Dr hab. Kamil Kaczmarek uznał, że mimo braku zdolności autora do syntezy praca reprezentuje wysoki poziom naukowy, również w warstwie erudycyjnej, przedstawiając złożone zagadnienia teoretyczne z różnych perspektyw.

Prof. dr hab. Henryk Domański podkreślił, że umiędzynarodowienie w świetle ustawy nie stanowi warunku koniecznego uzyskania stopnia i w tym wypadku nad wadami w zakresie formy przeważają zalety pracy, nawet jeśli autor nie wyeksponował ich wystarczająco.

Podsumowując, komisja – w wyniku przeprowadzonej dyskusji i głosowania – opowiedziała się za nadaniem doktorowi Bartoszowi Mice stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie socjologia. Taką też opinię przedkłada Radzie Wydziału Socjologii UAM.

Przewodniczący komisji habilitacyjnej
prof. Henryk Domański (IFiS PAN) –.....Henryk Domański