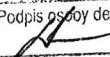


Prof. dr hab. Andrzej Powałowski
Uniwersytet Gdański

Rada Doskonałości Naukowej ul. Defilad 1 01-201 Warszawa, p. Defilad 1 Dział Kancelaryjny WPŁYNEŁO (RPW)	
01.12.2021	
Znak sprawy:	
Podpis: 	Zal. 

RADA DOSKONAŁOŚCI NAUKOWEJ I. DZIAŁ DEKRETACJI	
Data dekretacji: 01.12.21	Podpis osoby dekretującej: 
Nazwa komórki organizacyjnej: 25	Osoba: AG
Uwagi:	

Gdańsk, dnia 29 listopada 2021 r.

Opinia

dotycząca zasadności odwołania dra Łukasza Kubisz-Muły od decyzji Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu odmawiającej nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego

Przedmiotem niniejszej opinii są:

1. Podstawowe dane o Kandydacie.
2. Informacje o przeprowadzonym przez jednostkę organizacyjną postępowaniu o nadanie Kandydatowi stopnia naukowego doktora habilitowanego.
3. Informacje o prawidłowości podjętego rozstrzygnięcia przez radę jednostki organizacyjnej.
4. Zarzuty podniesione w odwołaniu.
5. Zasadność albo niezasadność zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Ad. 1.

Dr Łukasz Kubisz-Muła (dalej również: Kandydat) uzyskał stopień naukowy doktora nauk humanistycznych na mocy uchwały Rady Wydziału Filozoficznego Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 16 marca 2006 r. Podstawą nadania stopnia była rozprawa doktorska p.t. „Społeczne i psychospołeczne uwarunkowania partycypacji politycznej młodzieży w województwie śląskim”.

Dr Łukasz Kubisz-Muła nie ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Osiągnięciem naukowym stanowiącym podstawę ubiegania się Kandydata o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest monografia pt. „Metoda natychmiastowej samoadministrowanej ciągłej rejestracji odczuć”.

Kandydat – dr Łukasz Kubisz-Muła od 1 października 2003 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta, a od 1 października 2007 r. na stanowisku adiunkta w Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej.

Ad. 2.

Przepisy prawa (ustawy) obowiązujące na dzień wszczęcia kontrolowanego postępowania w trybie odwoławczym:

- ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm. (aktualnie: t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478), dalej: ustawa Prawo o szkolnictwie...
- ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Dz. U. poz. 1669, ze zm. dalej: ustawa Przepisy wprowadzające...
- ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, ze zm. dalej: ustawa o stopniach naukowych...

Postępowanie o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Łukaszowi Kubisz-Muła prowadzone było w ramach Instytutu Socjologii, a następnie (z uwagi na zmiany organizacyjne) w ramach Wydziału Socjologii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu przez, najpierw, Radę Instytutu Socjologii, potem natomiast przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Socjologiczne.

Wśród członków Rady Instytutu Socjologii UAM obecnych na jej posiedzeniu w dniu 18 marca 2019 r. (tego dnia została podjęta uchwała nr 26/2018/2019 o odmowie nadania Panu doktorowi Łukaszowi Kubisz-Mule stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie socjologia) wszyscy obecni reprezentowali nauki społeczne, dyscyplinę: socjologia.

Wobec powyższego należy skonstatować, że w posiedzeniu Rady Instytutu Socjologii UAM, na którym podjęta została uchwała o odmowie nadania Panu doktorowi Łukaszowi Kubisz-Mule stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie socjologia uczestniczyły osoby, które swoimi kompetencjami odpowiadają specjalizacji naukowej reprezentowanej przez Kandydata.

Kandydat – dr Łukasz Kubisz-Muła, jak wynika to z Jego dorobku naukowego, zajmuje się zagadnieniami z zakresu politologii i socjologii. Należy wskazać na mieszczące się w tym dorobku prace z obszarów takich jak: metodologia badań społecznych, badania zachowań wyborczych w wyborach samorządowych, badania partii politycznych oraz badania komunikacji politycznej. Biorąc natomiast pod uwagę zagadnienia prezentowane w monografii pt. „Metoda natychmiastowej samoadministrowanej ciągłej rejestracji odczuć” trzeba uznać, że Kandydat skupił się na charakterystyce określonej metody badawczej i jej metodologii oraz przedstawił możliwości praktycznego zastosowania tej metody.

Stwierdzam jednak, że czynności przeprowadzone przez Radę Instytutu Socjologii UAM, a potem przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Socjologiczne odbyły z niepełnym uwzględnieniem i poszanowaniem obowiązujących przepisów prawa. Zauważam bowiem, że uchwała nr 26/2018/2019 z dnia 18 marca 2019 r. w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Łukaszowi Kubisz-Mule podjęta przez Radę Instytutu Socjologii Uniwersytetu

im. Adama Mickiewicza w Poznaniu nie zawiera uzasadnienia. Jej tytuł zdaje się wskazywać, że stopień doktora habilitowanego został nadany Kandydatowi, jednak z treści § 1 tej uchwały wynika, że doszło do odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Uzasadnienie zostało wprawdzie sporządzone, ale nastąpiło to dopiero 12 kwietnia 2021 r. na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne, co wynika z pisma tej Rady skierowanego do Rady Doskonałości Naukowej w Warszawie. Pismo to zawiera określenia: „Podjęliśmy uchwałę”... oraz „Uzasadnienie”, co do formy nie jest jednak uchwałą wraz z uzasadnieniem. Uchwała (zawarta w treści wskazanego pisma) nie ma nadanego jej numeru, nie jest także podpisana przez Przewodniczącą Rady, ale przez Dziekana Wydziału Socjologii. W omawianym piśmie brakuje zrelacjonowania przebiegu dyskusji poświęconej dorobkowi Kandydata, jest jedynie ogólnie przedstawione stanowisko Rady w sprawie tego dorobku.

Stwierdzam również, że dokumentacja sprawy o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Łukaszowi Kubisz-Mule nie stanowi kompletu, nie została prawidłowo zgromadzona i nie została uwzględniona w toku postępowania. Jedynym protokołem z obrad jest protokół sporządzony przez komisję habilitacyjną. Z dokumentów przekazanych mi do analizy wynika wprawdzie, że były sporządzone protokoły z posiedzeń zarówno Rady Instytutu Socjologii UAM, która podjęła zaskarżoną uchwałę odmawiającą nadania stopnia doktora habilitowanego Kandydatowi, jak i z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne, ale miałem możliwość zapoznania się jedynie z wyciągami z tych protokołów. Wyciąg z protokołu z posiedzenia Rady Instytutu Socjologii wskazuje jedynie na fakt, że sekretarz komisji habilitacyjnej poinformowała Radę o ocenach dorobku Kandydata wynikających z recenzji i opinii członków komisji (oceny te i opinie nie zostały w ramach wyciągu przedstawione) oraz, że odbyła się dyskusja (jej przebieg nie został odnotowany),

w której wzięły udział 2 osoby ze składu Rady, w tym jeden recenzent oraz członek komisji habilitacyjnej.

Ad. 3.

Do składu komisji habilitacyjnej zostały powołane następujące osoby:

- przewodnicząca komisji - prof. dr hab. Irena Machaj, Akademia im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim
- recenzent – dr hab. Marcelina Zuber, Uniwersytet Wrocławski
- recenzent – dr hab. Jacek Haman, Uniwersytet Warszawski
- recenzent – dr hab. Piotr Jabkowski, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
- członek komisji – dr hab. Jarosław Flis, Uniwersytet Jagielloński w Krakowie
- członek komisji - dr hab. Ryszard Cichocki, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
- sekretarz komisji - dr hab. Renata Suchocka, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

W uzasadnieniu uchwały komisji habilitacyjnej z dnia 20 lutego 2019 r. w sprawie nadania dr. Łukaszowi Kubisz-Mule stopnia doktora habilitacyjnego podane zostało stanowisko poszczególnych członków komisji co do możliwości nadania Kandydatowi tego stopnia. Dr hab. Marcelina Zuber (recenzentka) stwierdziła, że monografia Kandydata „jest dziełem obszernym, samodzielny i solidny, świadczącym o opanowaniu warsztatu badawczego”. Pozostałe działania Kandydata „odzwierciedlają jego umiejętność podejmowania samodzielnych zadań badawczych, a także gotowość angażowania się w popularyzację nauki”. Recenzentka stwierdza, że Kandydat „w stopniu podstawowym spełnia wymogi stawiane przez ustawę osobom ubiegającym się o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego”. Z kolei recenzent dr hab. Jacek Haman uznał, że „osiągnięcie habilitacyjne” Kandydata „w dostatecznym

stopniu spełnia kryteria znacznego wkładu autora w rozwój dyscypliny naukowej” oraz, że Kandydat „spełnia również kryterium istotnej aktywności naukowej”, w konsekwencji czego recenzent ten opowiada się za tym, by komisja habilitacyjna rekomendowała właściwej Radzie uchwałę o nadanie Kandydatowi stopnia doktora habilitowanego. Kolejny recenzent dr hab. Piotr Jabkowski zgłosił wątpliwości i zasadnicze uwagi krytyczne wobec monografii habilitacyjnej oraz dorobku towarzyszącego i stwierdził, że osiągnięcia Kandydata nie spełniają kryteriów określonych odpowiednimi przepisami prawa. Wskazany recenzent opowiedział się za odmową nadania Kandydatowi stopnia doktora habilitowanego. Członek komisji habilitacyjnej dr hab. Jarosław Flis stwierdził natomiast, że przedstawiony dorobek Kandydata w pełni uzasadnia nadanie mu stopnia doktora habilitowanego. Podobne zdanie wypowiedział także członek komisji habilitacyjnej dr hab. Ryszard Cichocki, choć nadmienił, że w jego przekonaniu dorobek Kandydata spełnia minimalne wymagania niezbędne do podjęcia dalszych czynności w postępowaniu habilitacyjnym. Przewodnicząca komisji habilitacyjnej prof. Irena Machaj zaznaczyła natomiast, że dr Łukasz Kubisz-Muła odznacza się relatywnie skąpym dorobkiem publikacyjnym w zakresie socjologii, niską aktywnością naukową, organizacyjną oraz dydaktyczną, „które ponadto mają zdecydowanie lokalny charakter”. Natomiast sekretarz komisji habilitacyjnej dr hab. Renata Suchocka stwierdziła, że wkład Habilitanta w rozwój nauk społecznych nie jest znaczący, a dorobek naukowy nie spełnia wszystkich wymagań niezbędnych do nadania mu stopnia doktora habilitowanego.

W efekcie zaprezentowania powyższych stanowisk poszczególnych członków komisji habilitacyjnej większość członków komisji uznała, że zostały spełnione przewidziane ustawą kryteria dla osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie socjologia. Komisja habilitacyjna w rezultacie złożyła wniosek do Rady Instytutu Socjologii UAM o nadanie doktorowi Łukaszowi Kubisz-Mule

stopnia doktora habilitowanego. Za nadaniem opowiedziały się 4 osoby, przeciw 3, nie oddano głosów wstrzymujących się.

Recenzje sporządzone przez dra hab. Jacka Hamana, dra hab. Piotra Jabkowskiego i dr hab. Jarosława Flisa na potrzeby postępowania habilitacyjnego wszczętego na wniosek dra Łukasza Kubisz-Muły charakteryzuje poprawność formalna. Wszystkie recenzje zawierają elementy oceny wynikające z obowiązujących przepisów prawa, a zawarte w nich informacje są zgodne ze stanem faktycznym. Konkluzje recenzji są, w moim przekonaniu, wystarczająco umotywowane.

Dwie recenzje zawierają konkluzje pozytywne dla Kandydata. Zwracam jednak uwagę na okoliczność, iż w treści jednej z nich, przygotowanej przez dra hab. Jacka Hamana wskazane zostały uwagi krytyczne wobec Kandydata, w tym nikła „cytowalność” i niski poziom „umiędzynarodowienia” jego dorobku oraz brak aktywności w sferze udziału w projektach badawczych i konferencjach o charakterze ponadlokalnym. W drugiej, pozytywnej konkluzji recenzji, dr hab. Marcelina Zuber stwierdziła, że Kandydat spełnia wymogi stawiane przez ustawę osobom ubiegającym się o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego w stopniu podstawowym. Natomiast jedna z recenzji, sporządzona przez dra hab. Piotra Jabkowskiego kończy się konkluzją negatywną umotywowaną zgłoszonymi przez recenzenta wątpliwościami i zasadniczymi uwagami krytycznymi formułowanymi wobec monografii habilitacyjnej i pozostałego dorobku Kandydata.

Czynności podejmowane przez komisję habilitacyjną odbyły się zgodnie z obowiązującymi przepisami. Uchwała komisji habilitacyjnej („z dnia 20 lutego 2019 r. w sprawie nadania dr. Łukaszowi Kubisz-Mule stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie socjologia podjęta przez komisję habilitacyjną powołaną przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego”

– tak w uchwale) jest wystarczająco umotywowana. Komisja przyjęła argumenty wszystkich recenzentów oraz członków komisji, w tym sekretarza komisji i przewodniczącej. Komisja w swojej uchwale wskazała na wynik głosowania, który sprowadził się do proporcji głosów: cztery – za podjęciem uchwały, a trzy głosy przeciwko podjęciu uchwały. Przebieg posiedzenia komisji habilitacyjnej odzwierciedla, w sposób szczegółowy zarówno uzasadnienie do uchwały komisji habilitacyjnej, jak i treść protokołu z posiedzenia komisji.

W moim przekonaniu Rada Instytutu Socjologii UAM w ramach podjętego przez siebie rozstrzygnięcia powinna odnieść się do całości zgromadzonego materiału, a zatem do wszystkich dokumentów, przede wszystkim do uchwały komisji habilitacyjnej i protokołu z posiedzenia tej komisji. Nie wynika to jednak ani treści podjętej uchwały (nie sporządzono do niej uzasadnienia) ani z wyciągu z protokołu (protokołu brak w dokumentacji postępowania). Nie sposób ocenić zatem, czy wskazana Rada prawidłowo oceniła zgromadzony w postępowaniu habilitacyjnym i na potrzeby tego postępowania materiał.

Ad. 4.

Kandydat – dr Łukasz Kubisz-Muła w swym odwołaniu od uchwały nr 26/2018/2019 Rady Instytutu Socjologii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 18 marca 2019 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego sformułował następujące zarzuty (przytaczam je pomijając wymienione w ich ramach poszczególne przepisy, a wskazując jedynie akty prawne):

- 1) Naruszenie przepisów ustawy o stopniach naukowych...poprzez powołanie przez Centralną Komisję do spraw Stopni i Tytułów w skład komisji habilitacyjnej dra hab. Piotra Jabkowskiego jako osoby nieposiadającej uznanej renomy naukowej, w tym międzynarodowej, w specjalizacji Habilitanta.

- 2) Niewłaściwe sporządzenie recenzji dorobku habilitacyjnego Habilitanta przez dra hab. Piotra Jabkowskiego.
- 3) Nierozpatrzenie w sposób wyczerpujący przez Radę Naukową materiału dowodowego w postaci uchwały i protokołu komisji habilitacyjnej oraz recenzji dorobku habilitacyjnego, a także przekroczenie granic swobodnej oceny materiałów dowodowych zgromadzonych w postępowaniu habilitacyjnym, nieustalenie prawdziwego stanu faktycznego, naruszenie słusznego interesu Habilitanta, niedziałanie w sposób budzący zaufanie Habilitanta oraz niewyjaśnienie Habilitantowi zasadności przesłanek, którymi kierowała się Rada Naukowa odmawiając nadania stopnia doktora habilitowanego.
- 4) Naruszenie przez Radę Naukową przepisów ustawy o stopniach naukowych...poprzez wydanie uchwały sprzecznej z uchwałą komisji habilitacyjnej.
- 5) Sporządzenie przez Radę Naukową niewłaściwego uzasadnienia zaskarżonej uchwały.
- 6) Wydanie przez Radę Naukową uchwały, która narusza ducha prawa wyrażonego w ustawie o stopniach naukowych...
- 7) Odmowę nadania przez Radę Naukową stopnia doktora habilitowanego pomimo spełniania przez Habilitanta kryterium znacznego wkładu w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz wykazywania się istotną aktywnością naukową lub artystyczną.
- 8) Niepodjęcie przez Radę Naukową uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.
- 9) Naruszenie przez Radę Naukową przepisów ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce poprzez ich niezastosowanie.

- 10) Przeprowadzenie przez Radę Naukową głosowania nad uchwałą w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego bez zaproszenia na posiedzenie Rady członków komisji habilitacyjnej.

Stwierdzenie zasadności lub niezasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu dra Łukasza Kubisz-Muły:

Oдноśnie zarzutu oznaczonego liczbą 1)

W moim przekonaniu zarzut ten jest bezzasadny i nie poparty żadnymi argumentami. Kandydat stwierdza gołosłownie, że dr hab. Piotr Jabkowski nie spełnia kryterium „uznanej renomy naukowej” oraz, że reprezentuje on inną „specjalizację” niż Kandydat. Trudno przyjmować, by spełnianie (lub niespełnianie) przez określoną osobę (w tym przypadku – recenzenta w przewodzie habilitacyjnym, doktora habilitowanego, profesora uczelni) wskazanego kryterium mogło zostać oparte wyłącznie na danych pochodzących z internetowej bazy danych i informacji, nawet, jeśli jest to znana i uznana baza, taka jak „Nauka Polska”, czy Google Scholar. Kandydat odwołuje się do tych baz i w oparciu o dane w nich zawarte formułuje wnioski dotyczące renomy naukowej i specjalności naukowej. Kwestionowanie renomy naukowej recenzenta i ocena jego specjalności naukowej może być oparta na argumentach merytorycznych, a takich Kandydat nie dostarcza w niniejszym postępowaniu odwoławczym. Nie sposób także zakładać, że ocena renomy naukowej oraz ustalanie specjalności naukowej recenzenta w przewodzie habilitacyjnym powinny należeć do ocenianego Habilitanta.

Oдноśnie zarzutu oznaczonego liczbą 2)

Po zapoznaniu się z recenzją sporządzoną przez dra hab. Piotra Jabkowskiego stwierdzam jednoznacznie, że recenzja ta została sporządzona prawidłowo, zarówno od strony merytorycznej, jak i formalnej. Jest to recenzja,

która w sposób pełny, wnikliwy, wszechstronny i miarodajny charakteryzuje dorobek dra Łukasza Kubisz-Muły.

Wobec powyższego niniejszy zarzut sformułowany przez Kandydata uważam za bezzasadny.

Odnosnie zarzutu oznaczonego liczbą 3)

Niniejszy zarzut uważam za zasadny. Uchwała z dnia 18 marca 2019 r. Rady Instytutu Socjologii UAM jest wadliwa. Z jej treści nie wynika, czy został rozpatrzony w sposób wyczerpujący materiał dowodowy w postaci uchwały i protokołu komisji habilitacyjnej, recenzji sporządzonych w postępowaniu habilitacyjnym, a także jakie były przesłanki podjęcia tej uchwały. Doszło w ten sposób, w moim przekonaniu, do naruszenia słusznego interesu Kandydata.

Odnosnie zarzutu oznaczonego liczbą 4)

Zarzut uważam za całkowicie bezzasadny. Pomiedzy uchwałą Rady Dyscypliny a uchwałą komisji habilitacyjnej mogła wystąpić sprzeczność. Na możliwość wystąpienia takiej sprzeczności wskazuje przepis art. 18a ust 13 ustawy o stopniach naukowych...

Odnosnie zarzutu oznaczonego liczbą 5)

Zarzut uważam za zasadny wobec braku w uchwale nr 26/2018/2019 Rady Instytutu Socjologii UAM jakiegokolwiek uzasadnienia. Uzasadnienie zostało natomiast sporządzone w związku z uchwałą podjętą przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Socjologiczne z dnia 12 kwietnia 2021 r., przy czym uchwała ta (a ściśle – jej treść) zawarta została w piśmie tejże Rady skierowanym do Rady Doskonałości w Warszawie. Uchwale nie nadano żadnego numeru, nie została ona podpisana przez przewodniczącą Rady Naukowej Dyscypliny, nie stanowi ona osobnego dokumentu. Jeśli nawet przyjąć, że uchwała została przyjęta prawidłowo oraz jeśli przyjąć także, że jest to uchwała formułująca uzasadnienie

do wskazanej wcześniej uchwały Rady Instytutu Socjologii UAM, to zaważam, że uzasadnienie to jest lakoniczne. Nie wynika z niego, w szczególności jakie przesłanki zadecydowały o podjęciu przez Radę Instytutu Socjologii uchwały odmawiającej nadania Kandydatowi stopnia doktora habilitowanego, jakie były przyczyny uwzględnienia lub nieuwzględnienia treści i konkluzji poszczególnych recenzji w postępowaniu habilitacyjnym oraz dlaczego nie została uwzględniona uchwała komisji habilitacyjnej – pozytywna dla Kandydata.

Nie jest także wiadome, czy na posiedzeniu Rady Instytutu Socjologii została przeprowadzona dyskusja, czy uchwała Rady poddana była głosowaniu bez dyskusji ponieważ brak protokołu z posiedzenia tej Rady. Z przedłożonych mi dwóch wyciągów z protokołów (o istnieniu protokołów dowiedziałem się dopiero wówczas, gdy otrzymałem do wglądu wyciągi). W jednym z wyciągów odnotowano jedynie fakt przedstawienia na posiedzeniu Rady Instytutu Socjologii UAM ocen i opinii odnoszących się do dorobku Kandydata oraz fakt przeprowadzenia dyskusji z udziałem 2 członków Rady, ale bez wskazania na jej przebieg.

Zwracam uwagę nadto na okoliczność, iż pomiędzy przyjęciem zaskarżonej uchwały z dnia 18 marca 2019 r. Rady Instytutu Socjologii a uchwałą (a właściwie pismem wskazującym na podjęcie uchwały) Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne z dnia 12 kwietnia 2021 r. upłynęły ponad 2 lata, co wydaje się całkowicie nieprawidłowe z formalnego punktu widzenia.

Oдноśnie zarzutu oznaczonego liczbą 6)

Zarzut uważam za całkowicie bezzasadny. Argumenty wspierające zarzut, podane przez Kandydata ulokowane zostały w obszarze komentarza doktrynalnego i uzasadnienia do nowelizacji aktu prawnego. Nie sposób przyjąć, że pogląd dotyczący pozycji prawnej i wzajemnych relacji rady naukowej dyscypliny (w danym przypadku Rady Instytutu Socjologii UAM) i komisji habilitacyjnej może być brany pod uwagę w świetle obowiązującego prawa i

wywierać wpływ na jego zmianę. Jestem przekonany, że uchwała Rady Instytutu Socjologii UAM nie narusza „ducha prawa” wyrażonego w ustawie o stopniach naukowych z 2003 r., ponieważ jest z tą ustawą zasadniczo zgodna, o czym zaświadcza treść art. 18a ust. 13 traktujący o sytuacji, w której występuje sprzeczność pomiędzy uchwałą komisji habilitacyjnej a uchwałą odpowiedniej rady naukowej dyscypliny.

Uchwała Rady Instytutu Socjologii UAM nie narusza „ducha prawa”, jako że wydanie takiej uchwały (w przedmiocie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego) przewidują odpowiednie przepisy obowiązującego prawa. Jest tak nawet i wtedy, gdy uchwała taka dotknięta jest wadami prawnymi.

Odnosnie zarzutu oznaczonego liczbą 7)

Zarzut uważam za bezzasadny, ponieważ Rada Instytutu Socjologii UAM podejmując uchwałę nr 119 z dnia 13 listopada 2020 r. uznała, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego, że Habilitant – dr Łukasz Kubisz-Muła nie spełnia warunku określonego w art.16 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule..., w którym mowa jest o osiągnięciu naukowym lub artystycznym stanowiącym znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 18 ustawy o stopniach i tytule... stopień doktora habilitowanego nadaje w szkole wyższej - rada wydziału lub rada innej jednostki organizacyjnej szkoły wyższej (obecnie rada dyscypliny). Natomiast rolą komisji habilitacyjnej jest (stosownie do treści ust. 8 wskazanego artykułu) podjęcie uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Rozbieżność pomiędzy opiniami komisji habilitacyjnej a uchwałą rady dyscypliny jest nawet przewidziana w treści ust. 13 wskazanego artykułu. Rozbieżność taka może jednak prowadzić do podjęcia działań przez Radę Doskonałość Naukowej (działania te określone zostały w art. 9 ust. 1-3 ustawy o stopniach i tytule...).

Oдноśnie zarzutu oznaczonego liczbą 8)

Zarzut ten uważam za zasadny. Rada Instytutu Socjologii UAM nie podjęła uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego doktorowi Łukaszowi Kubisz-Mule.

Oдноśnie zarzutu oznaczonego liczbą 9)

Zarzut ten jest zasadny. Rada Instytutu Socjologii UAM podejmując uchwałę z dnia 18 marca 2019 r. w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie wskazała ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce jako podstawy prawnej postępowania habilitacyjnego.

Oдноśnie zarzutu oznaczonego liczbą 10)

Zarzut jest zasadny. Z dokumentacji postępowania habilitacyjnego, w tym z listy obecności na posiedzeniu Rady Instytutu Socjologii, który wydał zaskarżoną uchwałę, nie wynika by zostało skierowane do jakiegokolwiek członka komisji habilitacyjnej zaproszenie na posiedzenie Rady Instytutu Socjologii UAM. Trzeba jednak odnotować, że na posiedzeniu Rady Instytutu Socjologii UAM w dniu 18 marca 2019 r. obecni byli, wchodzący w skład tej Rady, recenzent – dr hab. Piotr Jabkowski, członek komisji habilitacyjnej – dr hab. Ryszard Cichocki oraz sekretarz komisji – dr hab. Renata Suchocka.

Konkluzja opinii:

Biorąc pod uwagę treść niniejszej opinii, w tym odpowiedzi na zgłoszone przez Kandydata zarzuty odnoszące się do uchwały Rady Instytutu Socjologii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 18 marca 2019 r., mając na względzie słusność (zasadność) części z tych zarzutów wnoszę o uchylenie przedmiotowej uchwały i przekazanie sprawy do rozpoznania przez odpowiednią,

inną radę naukową dyscypliny nauki socjologiczne. Wniosek uzasadniam wyłącznie względami formalnymi i uchybieniami w tym zakresie.

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, overlapping loops and strokes, positioned to the right of the main text block.