

UCHWAŁA nr 42/2023/2024
Rady Naukowej Dyscyplin
nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

z dnia 6 maja 2024 r.

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk
humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii**
Dr. Romanowi Bromboszczowi

§ 1

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 1 lit. b) i ust. 2, art. 178 ust. 1 pkt 1 oraz art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm. – dalej jako: „p.s.w.n.”) w zw. z § 43 ust. 1 pkt 3 Statutu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (dalej jako: „Statut UAM”) w zw. z § 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 oraz § 9 ust. 1-3 uchwały nr 134/2020/2021 Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2021 r. dotyczącej sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (dalej jako: „uchwała nr 134/2020/2021”) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w zw. z art. 178 ust. 3 p.s.w.n.,

Rada Naukowa Dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu **odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Romanowi Bromboszczowi**

Uzasadnienie

Postępowanie o nadanie stopnia doktora habilitowanego wszczęto w dniu 23 czerwca 2023 r. na podstawie wniosku złożonego przez dr. Romana Bromboszcza zgodnie z art. 220 p.s.w.n.

Komisja habilitacyjna została powołana w dniu 18 grudnia 2023 r. przez Radę Naukową Dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na podstawie art. 221 ust. 5 p.s.w.n. w składzie:

- Przewodniczący: prof. dr hab. Ryszard Nycz – Instytut Badań Literackich PAN w Warszawie
- Recenzentka: prof. dr hab. Agnieszka Ogonowska – Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
- Recenzent: prof. dr hab. Ryszard Przybylski – Uniwersytet Artystyczny im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu
- Recenzent: dr hab. Jakub Wróblewski – Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie
- Recenzentka: dr hab. Anna Nacher, prof. UJ – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie
- Członkini: dr hab. Agnieszka Jelewska, prof. UAM – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

- Sekretarz: dr hab. Agnieszka Kazibut, prof. UAM – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Przedstawione do oceny publikacje „Stechnologizowana kultura” oraz „Kultura cybernetyczna i jakość” oraz pozostały dorobek naukowy uzyskał dwie pozytywne recenzje, sporządzone przez prof. dra hab. Ryszarda Przybylskiego oraz dra hab. Jakuba Wróblewskiego i dwie recenzje negatywne przygotowane przez prof. dr hab. Agnieszkę Ogonowską oraz dr hab. Annę Nacher.

Komisja habilitacyjna po zapoznaniu się z konkluzjami recenzji oraz wymogami obowiązujących przepisów prawa art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.), dotyczącymi faktu wpłynięcia dwóch recenzji posiadających negatywną konkluzję, stwierdziła, że aktywność naukowa oraz główne osiągnięcie naukowe dra Romana Bromboszcza nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o kulturze i religii, oraz wyraziła negatywną opinię w sprawie nadania doktorowi Romanowi Bromboszczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.

Prof. Agnieszka Ogonowska, autorka jednej z dwóch recenzji zwieńczonych negatywną konkluzją, zaznaczyła, że przedłożone do oceny monografie nie spełniają wymogów stawianych pracom naukowym. Recenzentka uznała, że dr Roman Bromboszcz nie przedstawia aktualnego stanu badań (ani polskiego, ani zagranicznego). Profesor Agnieszka Ogonowska wskazała, że dr Roman Bromboszcz nie precyzuje własnych celów badawczych, ani nie określa ram metodologicznych i teoretycznych prowadzonych badań. Prof. Agnieszka Ogonowska zwróciła uwagę, że wskazane prace nie spełniają wymogów dyskursu naukowego, także ze względu na specyficzny język. Recenzentka zauważyła, że dr Roman Bromboszcz nie uwzględnił informacji, które świadczyłyby o znaczącej i wysokiej aktywności naukowej w ciągu 16 lat, które upłynęły od momentu obrony doktoratu. Zwróciła się do Rady Naukowej dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa o zakończenie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego doktorowi Romanowi Bromboszczowi z wynikiem negatywnym.

Dr hab. Anna Nacher w swojej zawierającej negatywną konkluzję recenzji zwróciła uwagę na fakt, że przedłożone publikacje dzieli duża różnica czasowa. Każde to postawić pytanie o kryterium decydujące o wskazaniu tych dwóch pozycji. Żadna z nich nie kwalifikuje się jako książka naukowa, zwłaszcza o charakterze poszerzającym dyscyplinę nauki o kulturze i religii (nie odnosi się do aktualnie toczącej się dyskusji naukowej w obszarze cyberkulturoznawstwa czy badań nad mediami sieciowymi). Dr Roman Bromboszcz operuje stylem hermetycznym i niekoherentnym, jego omówienia prac innych autorów oraz interpretacje prac artystycznych są często bardzo uproszczone lub rozmijają się z sensem przytaczanych koncepcji.

Dr hab. Anna Nacher w konkluzji stwierdziła, że biorąc pod uwagę publikacje stanowiące osiągnięcie naukowe, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, 374, 695, 875, 1086, z 2021 r. poz. 159) oraz pozostałe przesłanki warunkujące nadanie tego stopnia stwierdziła, że całokształt dorobku nie spełnia żądanych wymogów i nie może stanowić podstawy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Zdaniem Profesora Ryszarda Przybylskiego, które wyraził w recenzji, z przedstawionego przez dr Bromboszcza autoreferatu, jak i z przedłożonych publikacji naukowych jego autorstwa wylania się konsekwentnie zaplanowana droga badawczych zainteresowań. Jest to program ważny, istotny nie tylko z punktu widzenia badań kulturowych. Biorąc pod uwagę merytoryczne walory książek zgłoszonych jako podstawa ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego oraz inne przejawy aktywności badawczej dr Romana Bromboszcza stwierdził, że spełniają one wszelkie kryteria nakładane na dorobek osoby ubiegającej się o rzeczony stopień. Tym samym wniósł o skierowanie wniosku do dalszego procedowania.

W recenzji dr hab. Jakub Wróblewski wszystkie dokonania składające się na dorobek naukowy dr Romana Bromboszcza ocenił pozytywnie, doceniając szczególnie jego wszechstronność, wyznaczanie nowych kierunków, analizowanie tendencji w szybko zmieniającym się, morfującym świecie zarówno cyfrowym, jak i fizycznym oraz głębokie zanurzenie w związki budujące wymiary kultury zarówno cybernetycznej jak i stechnologizowanej. Biorąc pod uwagę całość aktywności i dokonań Habilitanta, wnioskował o dopuszczenie go do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego. Jednoznacznie stwierdził, że dorobek naukowo-badawczy oraz działalność popularyzatorska spełniają warunki wymagane do uzyskania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii (podstawę ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego stanowiły książki: „Kultura cybernetyczna i jakość” oraz „Stechnologizowana kultura”).

Zgodnie z art. 221 ust. 9 p.s.w.n. oraz § 6 ust. 1 uchwały nr 134/2020/2021 w dniu 9 kwietnia 2024 r. przeprowadzono w trybie zdalnym posiedzenie komisji habilitacyjnej, w którym uczestniczyło 7 członków komisji habilitacyjnej, w tym, zgodnie z § 8 ust. 2 uchwały nr 134/2020/2021, przewodniczący Prof. dr hab. Ryszard Nycz oraz sekretarz Prof. UAM dr hab. Agnieszka Kazibut

Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę w dniu 9 kwietnia 2024 r. negatywnie opiniującą nadanie dr. Romanowi Bromboszczowi stopnia doktora habilitowanego. Komisja habilitacyjna stwierdziła, że aktywność naukowa kandydata oraz jego osiągnięcia naukowe nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauki o kulturze i religii, wobec czego nie zostały spełnione przesłanki nadania stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 p.s.w.n.:

1. Ocena monografii naukowej zgłoszonej jako osiągnięcie naukowe zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a p.s.w.n.

Profesor Agnieszka Ogonowska stwierdziła, że przedłożone do oceny monografie nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o kulturze i religii.

Dr hab. Anna Nacher uznała, że żadna ze wskazanych do oceny monografii nie kwalifikuje się jako książka naukowa, zwłaszcza o charakterze poszerzającym dyscyplinę nauki o kulturze i religii.

Prof. Ryszard Przybylski stwierdził, że biorąc pod uwagę merytoryczną wartość książek zgłoszonych jako podstawa ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, a także

inne przejawy aktywności badawczej dr Romana Bromboszcza należy uznać, że spełniają one wszelkie kryteria nakładane na dorobek osoby ubiegającej się o rzeczony stopień.

Podczas obrad komisji habilitacyjnej prof. Ryszard Przybylski wyraził opinię, że gdyby wniosek dra Bromboszcza został zgłoszony do procedowania w szkole artystycznej miałby, większe szanse powodzenia. Jego odczytanie nastąpiłoby w ramach innych kategorii i w odmiennych planach odniesień. Profesor Ryszard Przybylski w konkluzji podkreślił, że mimo iż w recenzji stwierdził, że wniosek dra Romana Bromboszcza o nadanie stopnia doktora habilitowanego zasługuje na dalsze procedowanie, to jest skłonny uznać go teraz za nie dość przekonujący.

Dr hab. Jakub Wróblewski podczas obrad komisji habilitacyjnej zgodził się ze swoimi przedmówcami. Podkreślił, że odbiera działalność dra Romana Bromboszcza jako artystę i jako badacza. Zgodził się z profesorem Przybylskim, iż odbiór prac Habilitanta w kategoriach artystycznych byłby zupełnie inny i podobnie inna byłaby ocena jego dorobku. Dr hab. Jakub Wróblewski zgłoszone do oceny książki uważa za podsumowanie stanu badań, chociaż zgodził się, że stan wiedzy znacznie zmienił się od momentu ich wydania i od momentu pisania. Konkludując dr hab. Jakub Wróblewski przypomniał, że jego recenzja jest pozytywna, lecz podkreślił, iż przyjmuje uwagi i głosy przedmówców.

2. Ocena pozostałych osiągnięć naukowych zgłoszonych zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 2 p.s.w.n.:

Zdaniem profesor Agnieszki Ogonowskiej wykazane osiągnięcia naukowe dra Romana Bromboszcza nie stanowią znaczącego wkładu w badania kulturoznawcze i nie spełniają wymogów stawianych przez obowiązujące akty prawne.

Dr hab. Anna Nacher podkreśliła, że dr Roman Bromboszcz nie realizował żadnych projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych, a w przedłożonej dokumentacji nie wskazał współpracy międzynarodowej.

Dr hab. Jakub Wróblewski stwierdził w recenzji, że dorobek naukowo-badawczy oraz działalność popularyzatorska spełniają warunki wymagane do uzyskania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii .

3. Ocena aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej – art. 219 ust. 1 pkt 3 p.s.w.n.:

Profesor Agnieszka Ogonowska podkreśliła, że doktor Roman Bromboszcz nie wykazał: uczestnictwa w pracach zespołów badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych, członkostwa w redakcjach naukowych monografii, uczestnictwa w komitetach organizacyjnych i naukowych konferencji (ani krajowych, ani międzynarodowych), a także żadnych odbytych staży w instytucjach naukowych lub artystycznych, w tym zagranicznych.

Dr hab. Anna Nacher zaznaczyła, że dorobek naukowy Habilitanta ma charakter lokalny. Dr Roman Bromboszcz nie ma na koncie żadnych projektów badawczych ani nie wykazał uczestnictwa w międzynarodowym obiegu wymiany naukowej.

W związku z powyższym komisja habilitacyjna podjęła uchwałę wyrażającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W głosowaniu jawnym nad opinią w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Romanowi Bromboszczowi w dyscyplinie nauki o kulturze i religii uzyskano następujący wynik: 7 głosów za przyjęciem uchwały.

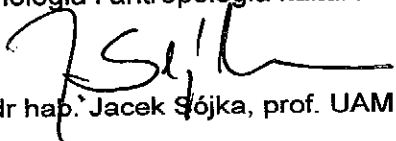
Zgodnie z art. 221 ust. 12 p.s.w.n. Rada Naukowa Dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa UAM, po zapoznaniu się z recenzjami, opinią, protokołem oraz uchwałą komisji habilitacyjnej podzieliła stanowisko tejże komisji zawarte w uchwale z dnia 9 kwietnia 2024 r. W tym zakresie należało również uwzględnić, że zgodnie z art. 221 ust. 12 zdanie drugie p.s.w.n., podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku, gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna.

W sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii w głosowaniu tajnym przeprowadzonym z wykorzystaniem *technologii informatycznych* uzyskano następujący wynik: liczba osób uprawnionych do głosowania: 67, liczba osób obecnych: 39, liczba głosów oddanych, w tym głosów za: 22, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących: 11, głosów nieważnych: 0 W związku z wynikiem głosowania Rada Naukowa Dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa odmawia nadania dr. Romanowi Bromboszczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.

§ 2

Zgodnie z art. 224 ust. 1 w związku z art. 193 ust. 2-3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od powyższej decyzji przysługuje prawo odwołania do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa UAM. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia powyższej decyzji. Rada Naukowa Dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa UAM przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Zgodnie z regulacją art. 127a k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Kandydat może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Kandydata, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
nauki o kulturze i religii
oraz etnologia i antropologia kulturowa UAM


dr hab. Jacek Sójka, prof. UAM

