

Uchwała nr 20/2024/2025
Rady Naukowej Dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia
kulturowa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
z dnia 18 grudnia 2024 roku

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk
humanistycznych
w dyscyplinie nauki o kulturze i religii

Dr. Maciejowi Dudziakowi

§ 1

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 1 lit. b) i ust. 2, art. 178 ust. 1 pkt 1 oraz art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm. – dalej jako: „p.s.w.n.”) w zw. z § 43 ust. 1 pkt 3 Statutu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (dalej jako: „Statut UAM”) w zw. z § 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 oraz § 9 ust. 1-3 uchwały nr 134/2020/2021 Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2021 r. dotyczącej sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (dalej jako: „uchwała nr 134/2020/2021”) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w zw. z art. 178 ust. 3 p.s.w.n.,

Rada Naukowa Dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu **odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Dudziakowi.**

Uzasadnienie

Postępowanie o nadanie stopnia doktora habilitowanego wszczęto w dniu 30 sierpnia 2023 r. na podstawie złożonego przez dr. Macieja Dudziaka wniosku zgodnie z art. 220 p.s.w.n.

Komisja habilitacyjna została powołana w dniu 15 kwietnia 2024 r. przez Radę Naukową Dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na podstawie art. 221 ust. 5 p.s.w.n. w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. Lech Kolago – Uniwersytet Warszawski (RDN);

Recenzent: prof. dr hab. Piotr de Bończa Bukowski – Uniwersytet Jagielloński (RDN);

Recenzentka: dr hab. Agnieszka Halemba, prof. PAN – Instytut Archeologii i Etnologii PAN (RDN);

Recenzentka: dr hab. Aneta Jachimowicz, prof. UWM – Uniwersytet Warmińsko-Mazurski (RDN);

Recenzent: dr hab. Tomasz Majewski, prof. UJ – Uniwersytet Jagielloński;

Członek: dr hab. Przemysław Rotengruber, prof. UAM – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu;

Sekretarz: dr hab. Małgorzata Grzywacz, prof. UAM – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Przedstawiona do oceny publikacja *Tożsamość rozmyta. Stowarzyszenia i towarzystwa na pograniczu polsko-niemieckim w latach 1989-2019* (Gorzów Wielkopolski 2020) oraz pozostały dorobek naukowy uzyskały dwie pozytywne recenzje, sporządzone przez prof. Piotra de Bończę Bukowskiego oraz dr. hab. Tomasza Majewskiego, i dwie recenzje negatywne, przygotowane przez dr. hab. Agnieszkę Halembę oraz dr. hab. Anetę Jachimowicz.

Komisja habilitacyjna po zapoznaniu się z konkluzjami recenzji oraz wymogami obowiązujących przepisów prawa art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.), dotyczącymi faktu wpłynięcia dwóch recenzji posiadających negatywną konkluzję, stwierdziła, że aktywność naukowa oraz główne osiągnięcie naukowe dr. Macieja Dudziaka nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o kulturze i religii, oraz wyraziła negatywną opinię w sprawie nadania doktorowi Maciejowi Dudziakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Konkluzje zawarte w przygotowanych recenzjach są następujące.

Oceniając główne osiągnięcie Habilitanta książkę *Tożsamość rozmyta. Stowarzyszenia i towarzystwa na pograniczu polsko-niemieckim w latach 1989-2019* (Gorzów Wielkopolski 2020), **prof. Piotr de Bończa Bukowski** nakreślił główne założenia, w jego opinii, ciekawego i ważnego projektu badawczego. Do wielu zalet książki zaliczyć należy jej etos oraz skoncentrowanie na istotnych problemach tożsamości, widzianej z perspektywy lokalnej i przygranicznej. Jest to, zdaniem Recenzenta, praca będąca owocem bardzo interesującego, społecznie ważnego projektu badawczego. Autor książki sformułował ciekawą tezę dotyczącą tożsamości kulturowej polsko-niemieckiego pogranicza, wiążąc ją z działalnością regionalnych stowarzyszeń i towarzystw. Zaprezentowane przezeń w monografii badania dostarczają licznych argumentów na rzecz tej tezy, otwierając przy okazji kilka nowych, niejako pobocznych wątków refleksji. Recenzent poddaje jednak krytyce całościową strukturę książki oraz kształt zawartego w niej dyskursu naukowego. Dorobek Habilitanta, wielowątkowy i liczebnie spory, uzyskał pozytywną ocenę Recenzenta. **Prof. Piotr de Bończa Bukowski w konkluzji recenzji stwierdził, że biorąc pod uwagę publikację stanowiącą osiągnięcie naukowe, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, 374, 695, 875, 1086, z 2021 r. poz. 159), oraz pozostałe przesłanki warunkujące nadanie tego stopnia, całokształt dorobku może stanowić podstawę do nadania dr. Maciejowi Dudziakowi stopnia doktora habilitowanego.**

Recenzentka **dr hab. Agnieszka Halemba, prof. PAN**, zaznaczyła, że dorobek naukowy dr. Macieja Dudziaka jest ciekawy, lecz zakres jego oddziaływania ma charakter w głównej mierze regionalny. Oceniając główne dzieło Habilitanta dr. hab. A. Halemba zwróciła uwagę na istotne braki metodologiczne, w tym deklarację o oparciu pracy na badaniach terenowych, których rezultaty są prezentowane jednak w pracy niezwykle skąpo. Słaby punkt książki stanowi także nieuwzględnienie przez Habilitanta aktualnych badań prowadzonych na gruncie polskim czy niemieckim. Główne dzieło Habilitanta nie posiada, w opinii Recenzentki, kośca

metodologicznego, a także nawiązań do debat naukowych z zakresu studiów nad granicami czy procesów tożsamościowych. Recenzentka wskazała również na inne uchybienia książki, m.in. niezwykle obszerne cytaty pozbawione analitycznego komentarza, który pozwalałby ocenić stanowisko autora. **W konkluzji recenzji dr hab. Agnieszka Halemba stwierdziła, że nie może poprzeć wniosku dr. Macieja Dudziaka o nadanie stopnia doktora habilitowanego w zakresie nauk o kulturze i religii.**

W opinii Recenzentki **dr hab. Anety Jachimowicz, prof. UWM**, dostarczony przez Habilitanta dorobek składa się, z tekstów wielokrotnie powielanych, tłumaczonych, przedrukowywanych, co znacznie zmniejsza jego objętość. Habilitant nie opatrzył swoich publikacji szczegółowymi informacjami na temat pierwodruków, kolejnych wersji, etc. Takich informacji nie zawiera dokumentacja dostarczona do wniosku. Zdaniem dr hab. Anety Jachimowicz stanowi to bardzo poważne uchybienie zasadom etyki pracy naukowej i powinno budzić niezgodę. Przeanalizowane artykuły okazują się powielanymi wersjami tematów wcześniej podejmowanych. Omawiana książka, główne dzieło Habilitanta, stanowi efekt kompilacji wcześniejszych prac Autora; widoczny jest w niej brak spójności, pozbawiona jest ona także fundamentu teoretycznego. Publikacja zawiera również dużo błędów edycyjnych i redakcyjnych. Dr hab. Aneta Jachimowicz podkreśla, że dr Dudziak wydaje się być o wiele lepszym felietonistą i pisarzem niż badaczem, natomiast w ocenianej książce język felietonu i publicystyki, przeplatany ze stylem naukowym, wprowadza efekt chaosu. Uznanie Recenzentki znalazła działalność organizacyjna i społeczna Habilitanta na rzecz regionu. **Jednakże wobec powyższych zastrzeżeń całokształt dorobku dr. Dudziaka nie spełnia żądanych wymogów i nie może stanowić podstawy nadania stopnia doktora habilitowanego.**

Jak podkreśla Recenzent **dr hab. Tomasz Majewski, prof. UJ**, ocena przypadku dr. Macieja Dudziaka, jest szczególnie trudna, gdyż jego dorobek jest ciekawy, lecz jego autor nie funkcjonuje w ogólnopolskim obiegu naukowym, jest zakotwiczony na poziomie regionalnym i transgranicznym, nie publikuje w czasopismach o zasięgu krajowym czy międzynarodowym. Recenzent pozytywnie ocenił publikację współautorską *Polifem*, której struktura jest przejrzysta. Całość dorobku, w opinii dr. hab. Tomasza Majewskiego, sprawia wrażenie jednak „nieco namnożonej”, recyklingowanej. W przypadku książki *Tożsamość rozmyta. Stowarzyszenia i towarzystwa na pograniczu polsko-niemieckim w latach 1989-2019* (Gorzów 2020) już we wstępie widoczny jest brak jasno sformułowanych celów badawczych, autor porusza się między różnymi poziomami narracji, nie tworząc żadnej zwartej podstawy teoretycznej. Habilitant nie przedstawił także stanu badań, przeglądu literatury (nawet tej sprzed 1989 r.), nie zrelacjonował kwestii spornych i debat prowadzonych w tym obszarze po stronie polskiej i niemieckiej. **Konkluzja recenzji pozostaje pozytywna.**

Zgodnie z art. 221 ust. 9 p.s.w.n. oraz § 6 ust. 1 uchwały nr 134/2020/2021 w dniu 30 listopada 2024 r. przeprowadzono w trybie zdalnym posiedzenie komisji habilitacyjnej, w którym uczestniczyło 7 członków, w tym, zgodnie z § 8 ust. 2 uchwały nr 134/2020/2021, jej przewodniczący prof. dr hab. Lech Kolago i sekretarz, dr hab. Małgorzata Grzywacz, prof. UAM, oraz wszyscy pozostali członkowie komisji: prof. dr hab. Piotr de Bończa Bukowski; dr hab. Agnieszka Halemba, prof. PAN; dr hab. Aneta Jachimowicz, prof. UWM; dr hab. Tomasz Majewski, prof. UJ; dr hab. Przemysław Rotengruber, prof. UAM.

Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę w dniu 30 listopada 2024 r. negatywnie opiniującą nadanie dr. Maciejowi Dudziakowi stopnia doktora habilitowanego. Komisja habilitacyjna stwierdziła, że aktywność naukowa kandydata oraz jego osiągnięcia naukowe nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauki o kulturze i religii, wobec czego nie zostały spełnione przesłanki nadania stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 p.s.w.n. Jednocześnie, **zgodnie z wymogami prawa, opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne (art. 221 ust. 10 ww. ustawy).**

Komisja w głosowaniu jawnym przyjęła uchwałę jednomyślnie.

1. Ocena monografii naukowej zgłoszonej jako osiągnięcie naukowe zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a p.s.w.n.: **jest w opinii dwóch recenzentów negatywna** (konkluzje z recenzji zawarto powyżej).

2. Ocena pozostałych osiągnięć naukowych zgłoszonych zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 2 p.s.w.n.: **jest w opinii dwóch recenzentów negatywna** (konkluzje z recenzji zawarto powyżej).

3. Ocena aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej – art. 219 ust. 1 pkt 3 p.s.w.n.

Kandydat nie wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną poza macierzystą uczelnią, w szczególności: **jego działalność ma charakter *stricte* regionalny, bez odniesień do ogólnopolskiego i międzynarodowego obiegu naukowego.** Konferencje naukowe, na których kandydat przedstawiał rezultaty swoich badań, skupiały się na obszarze pogranicza Polski i Niemiec.

W związku z powyższym komisja habilitacyjna podjęła uchwałę wyrażającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W głosowaniu jawnym nad opinią w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Dudziakowi w dyscyplinie nauki o kulturze i religii uzyskano następujący wynik:

Za przyjęciem uchwały – 7 osób;

Za odrzuceniem uchwały – 0;

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 p.s.w.n. Rada Naukowa Dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa UAM, po zapoznaniu się z recenzjami, opinią, protokołem oraz uchwałą komisji habilitacyjnej podzieliła stanowisko tejże komisji zawarte w uchwale z dnia 30 listopada 2024 r. W tym zakresie należało również uwzględnić, że zgodnie z art. 221

ust. 12 zdanie drugie p.s.w.n., podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna.

W sprawie **odmowy nadania** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki humanistycznej w dyscyplinie nauki o kulturze i religii w głosowaniu tajnym przeprowadzonym z wykorzystaniem technologii informatycznych uzyskano następujący wynik: liczba osób uprawnionych do głosowania: 49, liczba osób obecnych: 29, liczba głosów oddanych: 29, w tym:

głosów za: 21 (72,4%);

głosów przeciw: 3 (10,3%);

głosów wstrzymujących: 5 (17,2%);

głosów nieważnych: 0 (0%).

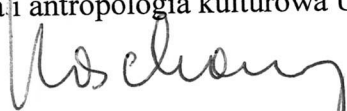
W związku z wynikiem głosowania Rada Naukowa Dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa odmawia nadania dr. Maciejowi Dudziakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.

§ 2

Zgodnie z art. 224 ust. 1 w związku z art. 193 ust. 2-3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od powyższej decyzji przysługuje prawo odwołania do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia powyższej decyzji. Rada Naukowa Dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Zgodnie z regulacją art. 127a k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Kandydat może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Kandydata, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Przewodniczący Rady Naukowej dyscyplin
nauki o kulturze i religii
oraz etnologia i antropologia kulturowa UAM


Prof. UAM dr hab. Rafał Koschany