

Uchwała nr 1/2022
komisji habilitacyjnej
z dnia 14 lutego 2022 r.

powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie naukowej filozofia
wszczętym na wniosek dr. Andrzeja Marca

§ 1

Komisja habilitacyjna, wyznaczona częściowo 28 czerwca 2021 r. przez Radę Doskonałości Naukowej, a powołana dnia 15 lipca 2022 roku przez Radę Naukową Dyscypliny Filozofia Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na podstawie art. 221, ust. 4 i 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.) w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Andrzejowi Marcowi (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia, działając na podstawie art. 221 ust. 10 wskazanej ustawy i uchwały Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu nr 368/2019/2020 (z późn. zm.),

na posiedzeniu zdalnym w dniu **14 lutego 2022 r.**, na którym obradowała w pełnym składzie 7 członków, po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, w wyniku głosowania poprzedzonego dyskusją stwierdza, że **aktywność naukowa kandydata oraz jego osiągnięcia naukowe nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej filozofia i wyraża negatywną opinię** w sprawie nadania dr. Andrzejowi Marcowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk

humanistycznych w dyscyplinie filozofia, nie uznając spełnienia przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

UZASADNIENIE

1. Ocena monografii naukowej zgłoszonej jako osiągnięcie naukowe zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 2a ustawy.

Monografia dr. Andrzeja Marca pt. *Antropocień. Filozofia i estetyka po końcu świata* podejmuje temat ważny z punktu widzenia współczesnych badań filozoficznych, w wielu aspektach wykraczając poza ściśle pojętą, co stanowi o jej częściowo interdyscyplinarnym charakterze. Pozytywnie oceniono język rozprawy, jej zaangażowany charakter. Doceniono też potencjał monografii jako publikacji wywołującej dyskusje na ważne, bieżące tematy.

Monografia ta jednak nie jest rzeczywistym, głębokim i wieloaspektowym opracowaniem podjętego tematu. Jej najważniejsze strony negatywne to:

- Nazbyt swobodny i powierzchowny stosunek do zastanej tradycji historyczno-filozoficznej, brak rekonstrukcji stanu badań.
- Tytułowe pojęcie „antropocień” zostało uznane za filozoficznie ciekawe i atrakcyjne, jednakże nie zostało ono w książce wystarczająco zdefiniowane i określone.
- Brak podstawowego katalogu pojęć jakimi posługiwał się w książce autor, brak ich zdefiniowania, dookreślenia oraz powiązania z badanym obszarem przedmiotowym
- Nierzetelność w przedstawianiu treści i argumentacji. Poważne uchybienia formalne i redakcyjne, wiele odnośników (przypisów) jest nieprawidłowych (odsyłają do błędnych stron, są niedokładne, albo błędne).

- Znaczna część monografii stanowi powtórzenie artykułów wcześniej opublikowanych przez kandydata w czasopismach i pracach zbiorowych, co nie zostało zaznaczone w jej wstępie ani wyraźnie oznaczone przypisami dolnymi w odpowiednich miejscach pracy.

2. Ocena pozostałych osiągnięć naukowych zgłoszonych zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy

Dodatnim aspektem pozostałych osiągnięć naukowych autora – artykułów publikowanych w czasopismach naukowych i pracach zbiorowych – jest wspomniana wyżej interdyscyplinarność polegająca na poruszaniu się pomiędzy polem filozofii, sztuki i filmoznawstwa. Pozytywnie oceniono też zaangażowany wymiar wielu publikacji i ich wymiar popularyzatorski.

Elementy ocenione negatywnie to:

- sztuczne powiększenie dorobku publikacyjnego poprzez prezentowanie tych samych artykułów w dwóch (choć wersja polska była pierwotną wersją publikacji), a nawet wielu wersjach językowych (w jednym wypadku aż czterech).
- Przedstawienie do oceny dorobku sprzed doktoratu aż 7 z 14 tekstów, co jest dopuszczalne w myśl nowej ustawy, ale wskazuje na proporcję dorobku przed i po doktorskiego.
- Obecność całych fragmentów, części tekstów w monografii bez wyraźnego zaznaczenia tego faktu (jeden z recenzentów prof. Jan Hudzik użył wprost określenia autoplgiaty).
- Odnotowano też zamieszczenie artykułu, który był złożony i przyjęty do druku.

3. Ocena aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Aktywność naukową habilitanta oceniono wysoko, doceniono szerokie kontakty w świecie sztuki (w tym zagraniczne), intensywną działalność kuratorską, popularyzatorską. Oceniono też pozytywnie jego badania związane z filozofią filmu i filmoznawstwem. Pozytywnie oceniono fakt współredagowania pisma „Czas Kultury”. Także aktywność konferencyjna i wyjazdy zagraniczne (w tym staże) zostały ocenione pozytywnie.

W głosowaniu jawnym nad opinią w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Andrzejowi Marcowi w dyscyplinie filozofia, uzyskano następujący wynik: za wyrażeniem opinii pozytywnej oddano 2 głosy, przeciw – 4 głosy, 1 osoba się wstrzymała od głosu.

W związku z tym, że bezwzględną większością głosów odrzucono możliwość wyrażenia opinii pozytywnej, komisja podjęła uchwałę, w której wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr. Dr Andrzejowi Marcowi stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

§ 2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Komisji

Prof. dr hab. Andrzej Szahaj.....

