

**Uchwała Komisji habilitacyjnej
z dnia 06.09.2022
powołanej przez Radę Naukową Dyscyplin Nauki Fizyczne i Astronomia
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne
wszczętym na wniosek dr. Konrada Kapci**

§ 1

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Naukową Dyscyplin Nauki Fizyczne i Astronomia Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu uchwałą nr 45/2021/2022 z dnia 22 kwietnia 2022, działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza na posiedzeniu zdalnym, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe Habilitanta stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny nauki fizyczne i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Konradowi Kapci stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne, uznając spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 1-3 wskazanej ustawy.

UZASADNIENIE

Komisja habilitacyjna zebrała się 6 września 2022 r. na posiedzeniu zdalnym, na którym przeprowadzona została wnikliwa dyskusja recenzji oraz wniosku, ze szczególnym uwzględnieniem osiągnięcia naukowego. Przebieg spotkania szczegółowo przedstawiony został w załączonym protokole posiedzenia komisji.

Osiągnięcie naukowe pt. *„Przemiany metal-izolator, porządek ładunkowy i efekty oddziaływania dalszego zasięgu w wybranych modelach silnie skorelowanych fermionów”*, na które składał się cykl 10 powiązanych tematycznie prac, zostało ocenione pozytywnie przez recenzentów, jako stanowiące istotny wkład w rozwój prezentowanej przez habilitanta tematyki naukowej.

Wszystkie recenzje zawierały pozytywną ocenę dorobku habilitanta, który uznany został za ponadprzeciętny w następujących obszarach: mobilność habilitanta (praca oraz staże podoktorskie w kilku ośrodkach naukowych, w tym zagranicznych), samodzielność naukowa (zdecydowanie dominujący wkład w publikacje – dwie

monoautorskie), stosunkowo duża liczba cytowań (ponad 240 bez autocytowań), umiejętność zdobywania środków na badania naukowe (kierownictwo kilku grantów) oraz zakres zaangażowania habilitanta w organizację nauki i dydaktyki (członkostwo w Senacie UAM, samorządach i kołach studenckich, nagroda rektora UAM za działalność dydaktyczną). Jednocześnie skrytykowany został brak formalnego nadzoru nad pracami dyplomowymi studentów, co jednak nie wpłynęło na całkowitą ocenę wniosku.

Członkowie komisji nie będący recenzentami również przedstawili swoje opinie na temat dorobku habilitanta, dzieląc pozytywną opinię recenzentów we wszystkich wyżej wymienionych kwestiach.

Ostatecznie komisja jednogłośnie stwierdziła, że przedstawiony do oceny dorobek naukowy spełnia warunki formalne, merytoryczne oraz zwyczajowe stawiane rozprawom habilitacyjnym.

Wobec braku wniosku habilitanta o głosowanie tajne, komisja przyjęła osiągnięcie habilitacyjne oraz podjęła niniejszą uchwałę w drodze głosowania jawnego w trakcie posiedzenia zdalnego. Wynik głosowania to 7 głosów za, 0 wstrzymujących się i 0 przeciw, przy 7 uprawnionych do głosowania (wszyscy powołani członkowie komisji byli obecni).

§ 2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Komisji habilitacyjnej



Prof. dr hab. Józef Spatek